



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**28 декабря 2017 года**

**Дело № А56-30330/2017**

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2017 года. Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Радынова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания Чобановой Е.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Федеральное государственное бюджетное учреждение "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды", (адрес: Россия 123022, г МОСКВА, г МОСКВА, пер ПРОКУДИНСКИЙ 2/12/1; Россия 628012, Тюменская обл., ХМАО-Югра, Ханты-Мансийск Тобольский тракт 3, ОГРН: 1027739491669; 1027739491669);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВИАКОМПАНИЯ "АГАТ" (адрес: Россия 193318, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт ПЯТИЛЕТОК 13/1, ОГРН: 1127847235163);

о взыскании 2088171,07 руб.,

при участии

- от истца: Вахрушев П.И. (доверенность от 03.05.2017);

- от ответчика: Кузьмин В.М. (доверенность от 20.06.2017),

**установил:**

ФГБУ «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее - истец), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к ООО «АВИАКОМПАНИЯ «АГАТ» (далее ответчик) о взыскании 2088171,07 руб., задолженности за авиаметеорологическое обслуживание.

Определением от 01.09.2017 года производство по делу приостановлено до рассмотрения кассационной жалобы Арбитражным судом Северо-Западного округа по делу № А56-35101/2016.

В судебном заседании протокольным определением суд возобновил производство по делу.

Представитель истца поддержал заявленные требования. Ответчик иск не признал, по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, суд нашел иск подлежащим удовлетворению.

Между истцом и ответчиком сложились фактические отношения, согласно которым истец предоставляет специализированную авиационную метеорологическую

информацию для обеспечения полётов воздушных судов ответчика, а ответчик обязан оплатить оказанные ему услуги метеорологического обслуживания.

Истец свои обязанности по оказанию услуг метеорологического обслуживания осуществлял надлежащим образом.

За период с 01.04.2016 г. по 31.12.2016 г. в адрес ООО «Сибавиасервис» (собственник воздушного судна) было выставлено 11 счет-фактур на сумму 2 119 103,59 руб.

От ООО «Сибавиасервис» поступили отказы от оплаты оказанных услуг, с указанием на то обстоятельство, что перечисленные в реестрах воздушные суда, переданы компанией в аренду, соответственно услугой метеообеспечения пользуется арендатор, а именно с 15.04.2016 г. по 15.12.2016 г. воздушные суда, принадлежащие ООО «Сибавиасервис», эксплуатировались ответчиком.

25.01.2017 г. истец в адрес ответчика направил письмо от №01.02-009/36, в котором сообщает о выявлении факта наличия задолженности по оказанным услугам.

27.01.2017 г. истец получил письмо №06 от ответчика, в котором ответчик подтверждал факт эксплуатации воздушных судов МИ-8 с бортовым номером RA-22748 и RA -24716 в период с 15.04.2016 г. по 15.12.2016 г.

Письмом от 10.02.2017 № 07-26/225 истец в адрес ответчика направил счет, счета-фактуры, акт оказанных услуг, реестры самолётовывлетов.

Ответчик не исполнил обязательство по оплате оказанных услуг в срок.

По мнению истца, доказательством получения услуги ответчиком, является сам по себе факт вылета воздушного судна со ссылкой на то, что без получения прогноза погоды ответчик не может осуществлять вылеты, в подтверждение объёма оказанных услуг служит реестр вылетов ответчика.

21.02.2017 года в адрес ответчика направлена претензия, оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения в суд.

Согласно статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд находит обоснованными и доказанными доводы истца, их принимает.

Обязательство ответчика перед истцом по оплате услуги предоставления специализированной метеорологической информации, может возникнуть в случае предоставления такой информации истцом.

В соответствии со статьей 69 Воздушного кодекса РФ от 19.03.1997 №60-ФЗ (далее Воздушный кодекс РФ) аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Правила и условия аэронавигационного обслуживания, а также обеспечения полетов воздушных судов устанавливаются федеральными авиационными правилами.

В силу п. 2.7.1 Федеральных авиационных правил "Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации", утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 N 128 (далее Правила №128) при подготовке к полету командир воздушного судна или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Филиала Севера Сибири ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» является полномочным авиационным метеорологическим органом, на которое возложена государственная задача по обеспечению вылетов воздушных судов (приказ РОСГИДРОМЕТА №234 от 27.07.2010 г.). Указанный филиал действует в своей зоне ответственности, по аэродромам Ханты-Мансийск, Советский, Белоярский, Березово (Игрим), Нягань, Кондинское, Сургут, Когалым, маршрутов полётов и по районам выполнения авиационных работ – зонам прогнозирования (территория ХМАО-Югра).

Услуги по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов являются государственными услугами, а организации гражданской авиации не вправе отказываться от передаваемой им специализированной информации о погоде. Отсутствие между сторонами действующего договора не освобождает ответчика от оплаты услуг, которые были фактически оказаны.

Статьей 69 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) предусмотрено, что аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 64 названного Кодекса правила формирования и применения тарифов, взимания сборов в области гражданской авиации устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Цена услуг по аэронавигационному обслуживанию воздушных судов в районах аэродромов подлежит государственному регулированию на основании статей 64, 69 ВК РФ, Указа Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», Постановления Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и статьи 424 ГК РФ.

Определение понятия метеорологическая информация дано в Федеральных авиационных правилах «Организация воздушного движения в Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.11.2011 № 293 (далее - Правила № 293).

Под метеорологической информацией данные Правила понимают метеорологическую сводку, анализ, прогноз и любое другое сообщение, касающееся фактических или ожидаемых метеорологических условий.

Об обязательном наличии на борту воздушного судна такой информации свидетельствуют Федеральные авиационные правила «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128 (далее – Правила № 128).

Пунктом 6.7 главы 6 правил № 128, предусмотрено, что перед началом работ, а

также в процессе их выполнения командир воздушного судна обязан иметь информацию о погоде в районе выполнения авиационной работы.

Согласно пункту 2.7 указанных правил перед полетом командир воздушного судна (далее - КВС) обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий; согласно пункту 2.7.1 информация, имеющаяся у КВС, должна включать в себя, как минимум, следующее: а) для полета по правилам полетов по приборам (далее - ППП), а также полета по правилам визуальных полетов (далее - ПВП) вне района аэродрома вылета: сводки и прогнозы погоды; б) для любого полета при подготовке к полету КВС или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Пунктом 2.8 Правил № 128 предусмотрено, что капитан воздушного судна перед полетом в целях выполнения авиационных работ обязан убедиться в том числе в том, что воздушное судно пригодно к полетам; для полета по ППП метеорологическая информация указывает на то, что условия на аэродроме назначения или, в случаях, когда требуется запасной аэродром назначения - на одном запасном аэродроме, будут к расчетному времени прилета соответствовать эксплуатационным минимумам аэродрома или превышать их.

Из системного анализа смысла и содержания приведенных выше пунктов следует, что полеты без прогноза погоды запрещаются.

Порядок оказания услуг по метеорологическому обеспечению регулируется Наставлением по метеорологическому обеспечению гражданской авиации России (НМО ГА-95).

В соответствии с пунктами 8.1.1, 8.1.6 НМО ГА-95 экипажи воздушных судов обеспечиваются метеорологической информацией перед вылетом и во время полета; в зависимости от вида и продолжительности полета, метеорологическая информация предоставляется экипажам воздушных судов в форме полетной документации и/или в устной форме; эта информация помещается также на специальных витринах или стендах, устанавливаемых в помещениях, где проводятся предполетная штурманская и метеорологическая подготовки экипажей.

Согласно пункту 8.2.1 НМО ГА-95 предполетная метеорологическая подготовка экипажей воздушных судов включает получение экипажем необходимой информации о фактических и ожидаемых метеоусловиях по маршруту (району) полета и на аэродромах.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» утверждены Перечень и Правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации.

В Перечне различаются аэронавигационное и аэропортовое обслуживание. В свою очередь, аэронавигационное обслуживание осуществляется на воздушных трассах и в районе аэродрома. И в том, и в другом случае аэронавигационное обслуживание включает в себя, в том числе выполнение услуг по передаче экипажам оперативной аэронавигационной и метеорологической информации и изменений в аэронавигационной обстановке (пункт 2.3.1 Правил). По-разному определяется только ставка сбора. В названном Перечне помимо аэронавигационного обслуживания предусмотрено метеорологическое обеспечение, для которого установлен специальный сбор, относящийся к аэропортовым сборам. Согласно пункту 3.5.1 Перечня этот сбор устанавливается за один вылет воздушного судна и применяется по группам воздушных

судов. При определении сбора применяется максимальная взлетная масса воздушного судна, указанная в руководстве по летной эксплуатации воздушного судна. Этот сбор установлен для услуги по предоставлению экипажам самолетов перед вылетом метеорологической информации, формирование которой осуществляют метеорологические организации непосредственно в аэропортах Российской Федерации.

Не оспаривая факт того, что на борту воздушного судна перед полетом по ППП, по ПВП и для выполнения авиационной работы должна быть метеорологическая информация, ответчик при рассмотрении дела настаивает на том, что услуги по предоставлению метеорологической информации истцом не оказывались, поскольку метеорологическая информация была получена ответчиком из другого источника; при вылете воздушного судна авиакомпании с посадочной площадки аэронавигационная и метеорологическая информация предоставляется не от истца.

Суд отклоняет приведенные доводы ответчика, исходя из следующего.

Согласно подпункту 55 пункта 7 Федеральных авиационных правил полетов в воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных приказом от 31.03.2002 Министра обороны Российской Федерации № 136, Министерства транспорта Российской Федерации № 42 и Российского авиационно-космического агентства № 51 под метеорологической информацией понимаются сведения, сообщения о фактической и прогнозируемой погоде, поступающие от органов метеорологической службы, экипажей воздушных судов и органов обслуживания воздушного движения (управления полетами).

Из данного пункта Правил следует, что метеорологическая информация на борт воздушного судна может поступить из трех источников: непосредственно от органов метеорологической службы, от экипажей воздушных судов и от органов обслуживания воздушного движения.

Для органов обслуживания воздушного движения установлен аэронавигационный бор, который формируется за обслуживание полетов воздушных судов при выполнении ими регулярных и нерегулярных полетов.

Пунктом 3.6.4 Правил № 293 предусмотрено, что в процессе подготовки к дежурству на инструктаже до диспетчерского состава соответствующими специалистами доводится, в том числе необходимая метеорологическая информация.

Это обусловлено тем, что аэронавигационное обслуживание на маршрутах обслуживания воздушного движения включает в себя, в том числе передачу экипажам оперативной аэронавигационной и метеорологической информации и изменений в аэронавигационной обстановке.

Таким образом, орган обслуживающий организацию полетов не создает метеорологическую информацию (он ее получает от метеорологических организаций), а только передает ее экипажам воздушных судов.

Деятельность по метеорологическому обеспечению полетов авиации является государственной услугой, оказание которой возможно только уполномоченным метеорологическим органом.

Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о том, что на территории Нягань производителем метеорологической информации выступает именно истец (ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета»).

Доказательств того, что на территории Нягань имеется иной производитель метеорологической информации (имеющий соответствующую лицензию, специализированное оборудование и программное обеспечение, а также штат специалистов) ответчиком в дело не представлено.

При этом согласно пункту 7.2 Типовой инструкции по производству полетов в районе аэроузла, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.01.2011 № 29 при отсутствии на аэродроме, вертодроме аэроузла

авиационного метеорологического подразделения указывается, за каким авиационным метеорологическим подразделением закреплен аэродром, вертодром аэроузла для составления прогнозов погоды, объем метеорологической информации, предоставляемой пользователям воздушного пространства.

Обязательность получения метеорологической информации перед каждым вылетами воздушного судна, в том числе с посадочных площадок, а также факт ее получения ответчиком по существу не оспаривается.

Ответчик оспаривает размер заявленных требований.

Учитывая, что в рассматриваемой ситуации при совершении полетов в спорном периоде ответчик использовал метеорологическую информацию, производимую истцом (независимо от того из какого источника информация была ответчиком получена), наличие между сторонами фактических отношений на оказание услуг по предоставлению данной информации, у ответчика возникла обязанность по оплате оказанных услуг.

Вывод суда подтверждается постановлением Арбитражного суда Северо-Западного Округа по делу №А56-35101/2016.

В рассматриваемом случае в обоснование факта оказания услуг в спорный период и их стоимости истец представил акт об оказании услуг, подписанный им в одностороннем порядке, счет, счета-фактуры, реестры самолетовылетов.

По результатам исследования доказательств суд заключает, что услуги истцом оказывались в указанном объеме.

Стоимость за предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов, указанная в реестрах, определена с учетом принципа возмещения затрат на авиаметеорологическое обеспечение, учитывает территориальное место расположение площадки и основана на соответствующих расходах истца. Иного обоснования стоимости услуг ответчиком не представлено.

Доказательств иного в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено.

Доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение заказчиком обязательств по оплате услуг исполнителя, ответчиком в материалы дела не представлено.

При этом суд учитывает, что претензий о ненадлежащем качестве услуг, оказанных за спорный период, ответчиком не заявлено.

На основании изложенного иск надлежит удовлетворить. В соответствие со статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВИАКОМПАНИЯ «АГАТ» 2 088 171 руб. 07 коп., задолженности за авиаметеорологическое обслуживание, 33 441 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Радынов С.В.