



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

19 октября 2017 года

Дело № А10-3237/2017

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19 октября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Усиповой Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Молоновой Т.Л.-Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в лице Иркутского филиала (ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417) к открытому акционерному обществу «Авиакомпания Бурятские авиалинии» (ОГРН 1020300963759, ИНН 0326006689) о взыскании суммы основного долга, процентов, расходов по уплате государственной пошлины,

представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в лице Иркутского филиала - извещено надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, заказные письма с уведомлениями № 67000813859111, № 67000813859104 вручены 12.07.2017 (т. 2 л.д. 28-29), заказное письмо с уведомлением № 67000814908023 вручено 01.09.2017 (т. 2 л.д. 50). Учреждение просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя (ходатайство от 10.10.2017),

открытое акционерное общество «Авиакомпания Бурятские авиалинии» - извещено надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, заказные письма с уведомлениями № 67000813859098, № 67000813893269 вручены 10.07.2017 и 24.07.2017,

соответственно (т. 2 л.д. 27, 30), заказное письмо с уведомлением № 67000814908016 вручено 28.08.2017 (т. 2 л.д. 49),

временный управляющий ОАО «Авиакомпания Бурятские авиалинии» Лишай Андрей Павлович – извещен надлежащим образом о судебном процессе, заказное письмо с уведомлением № 67000815892437 получено 22.09.2017,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в лице Иркутского филиала (далее – истец, учреждение, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к открытому акционерному обществу «Авиакомпания Бурятские авиалинии» (далее – ответчик, общество, ОАО «Авиакомпания «Бурал») о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины.

Определением от 4 июля 2017 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства (т. 1 л.д. 1-5).

20 июля 2017 года арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в связи с принятием изменения размера исковых требований (т. 1 л.д. 93-95).

Определением от 14 сентября 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ОАО «Авиакомпания Бурятские авиалинии» - Лишай Андрей Павлович (далее – третье лицо, Лишай А.П.).

09 октября 2017 года от ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» поступило ходатайство об изменении размера исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Истец просил взыскать с ответчика:

- 827 150 рублей 80 копеек – сумму задолженности по договору № МИ-06-2011 за период ноябрь 2016 года – январь 2017 года (кредиторскую задолженность),

- 25 960 рублей – сумму задолженности по договору № МИ-06-2011 за период март – апрель 2017 года (задолженность по текущим платежам),

- 2 000 рублей – расходы по уплате государственной пошлины.

Изменение размера исковых требований принято судом.

Также учреждение заявило ходатайство об отказе от иска в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частичный отказ от иска заявлен представителем ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» Гаркушей Н.Н., действующим на основании доверенности от 13.01.2017 № 02/2017, в которой предусмотрено право на полный и частичный отказ от исковых требований.

Учитывая то, что отказ от иска не противоречит закону, не нарушает права и интересы ответчика, заявлен уполномоченным лицом, арбитражный суд полагает необходимым его принять и прекратить производство по настоящему делу на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом истцу разъясняется, что в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (часть 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование иска указано на то, что 01.05.2011 между ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Иркутского филиала (исполнитель) и ОАО «Авиакомпания «Бурал» (заказчик) заключен договор на предоставление экипажам метеорологической информации № МИ-06-2011. В рамках указанного договора истец оказал ответчику услуги по предоставлению метеорологической информации в период с ноября 2016 года по январь 2017 года, а также с марта по апрель 2017 года.

В связи с тем, что ответчик не в полном объеме оплатил оказанные услуги, образовалась задолженность в размере 853 110 рублей 80 копеек.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в суд с настоящим иском.

Правовым основанием иска указаны статьи 309, 310, 314, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыв на исковое заявление в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил, определения от 4 июля 2017 года, 20 июля 2017 года, 23 августа 2017 года, 14 сентября 2017 года не исполнил.

Третье лицо - Лишай А.П. также не представил письменные пояснения на исковое заявление.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия (часть 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь частью 4 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Предметом иска является требование учреждения о взыскании с общества задолженности за оказанные услуги по предоставлению метеорологической информации.

Основанием иска является ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору на предоставление экипажам метеорологической информации от 01.05.2011 № МИ-06-2011.

Как следует из материалов дела, 01.05.2011 между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен договор на предоставление экипажам метеорологической информации № МИ-06-2011.

В соответствии с пунктом 2.1 договора заказчик поручает, а исполнитель на платной договорной основе через свои структурные подразделения (АМЦ, АМСГ) принимает на себя обязательства по оказанию услуг по предоставлению метеорологической информации экипажам заказчика в аэропортах Иркутск, Братск, Улан-Удэ, Киренск, Ербогачен, Нижнеангарск, Таксимо, Усть-Кут, Нижнеудинск, Мама, Бодайбо в соответствии с требованиями НМО ГА-95 и другими руководящими документами, регламентирующими данный вид деятельности.

Согласно пункту 3.1.2 исполнитель осуществляет предоставление метеорологической информации экипажам заказчика путем взимания сбора за один вылет воздушного судна.

В пункте 4.7 указано, что окончательный расчет за предоставленные услуги производится заказчиком в течение 5 банковских дней после получения счета-фактуры и акта производит оплату оказанных услуг.

Пунктом 4.9 договора предусмотрена обязанность заказчика в течение 5 дней после получения подписать акт оказанных услуг и направить его исполнителю. Если акт не

подписан и не направлен в адрес исполнителя, также, если заказчик не уведомит о своих претензиях исполнителя, услуга считается принятой в полном объеме без возражений.

Споры между сторонами при не достижении соглашения разрешаются арбитражным судом (пункт 5.3).

Договор вступает в силу с 01.06.2011 по 31.12.2011 с возможностью пролонгации (пункты 6.2, 6.3).

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В данном случае права и обязанности истца и ответчика возникли из заключенного договора на метеорологическое обслуживание от 01.05.2011 № МИ-06-2011, правоотношения по которому регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При принятии настоящего решения арбитражный суд руководствовался положениями статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и установил, факт оказания истцом услуг ответчику по предоставлению метеорологической информации.

Указанный вывод суда подтверждается представленными в материалы доказательствами:

наименование документа	сумма	л.д.	период
Акт об оказании услуг № 0712/04 от 30.11.2016	1 130 930,88 руб.	т. 1 л.д. 23	ноябрь 2016
Реестр самолето-вылетов		т. 1 л.д. 33-37	
Счет-фактура от 30.11.2016		т.1 л.д. 44	
Акт об оказании услуг № 0766/04 от 31.12.2016	491 684,76 руб.	т.1 л.д. 24	декабрь 2016
Реестр самолето-вылетов		т. 1 л.д. 39-42	

Счет-фактура от 31.12.2016		т. 1 л.д. 47	
Акт об оказании услуг № 015/04 от 31.01.2017	41 528,92 руб.	т.1 л.д. 25	январь 2017
Реестр самолето- вылетов		т. 1 л.д. 28- 30	
Счет-фактура от 31.01.2017		т. 1 л.д. 45	
Акт об оказании услуг № 147/04 от 31.03.2017	12 980 руб.	т.1 л.д. 26	март 2017
Реестр самолето- вылетов		т. 1 л.д. 31	
Счет-фактура от 31.03.2017		т. 1 л.д. 46	
Акт об оказании услуг № 179/04 от 30.04.2017	12 980 руб.	т.1 л.д. 27	апрель 2017
всего оказаны услуги на сумму 1 690 104,56 руб.			

Вместе с тем, учреждением ко взысканию заявлена меньшая сумма задолженности - 853 110 рублей 80 копеек, что не нарушает права ответчика.

Арбитражный суд обращает внимание на то, что акты об оказании услуг от 30.11.2016 № 0712/04 и от 31.01.2017 № 015/04 подписаны генеральным директором ОАО «Авиакомпания «Бурал», скреплены оттиском печати общества.

Акты об оказании услуг от 31.12.2016 № 0766/04, от 31.03.2017 № 147/04, от 30.04.2017 № 179/04, напротив, не подписаны ответчиком.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не влияет на вывод суда о доказанности истцом факта оказания ответчику услуг по предоставлению метеорологической информации ввиду следующего.

В материалы дела истцом представлены реестры самолето-вылетов, которые позволяют суду определить периодичность предоставления информации (сколько раз в месяц), содержат сведения о датах вылетов, типе и номере ВС, номере рейса.

Акты об оказании услуг совместно с реестрами самолето-вылетов и счетами-фактурами направлялись ответчику по почте, о чем свидетельствуют представленные в

материалы дела списки внутренних почтовых отправок, почтовые уведомления, отчеты об отслеживании почтовых отправок (т. 1 л.д. 55-69).

В связи с тем, что ответчик не представил возражений относительно объема и (или) качества оказанных истцом услуг в установленный пунктом 4.9 договора срок, суд полагает, что услуги по предоставлению метеорологической информации считаются принятыми обществом в полном объеме, без возражений.

Поскольку предметом договора является метеорологическое обслуживание полетов воздушных судов в аэропортах, к отношениям сторон подлежат применению также Воздушный кодекс Российской Федерации и принятые в соответствии с ним законы и подзаконные акты.

Статьей 69 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Правила подготовки воздушного судна и его экипажа к полету, обеспечения и выполнения полетов в гражданской авиации, а также аэронавигационного обслуживания полетов в Российской Федерации установлены Федеральными авиационными правилами «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утверждёнными приказом Минтранса России от 31.07.2009 № 128 (далее – Правила № 128).

Указанные Правила подготовки и выполнения полётов обязательны для исполнения эксплуатантами и владельцами воздушных судов, зарегистрированных в Государственном реестре гражданских воздушных судов Российской Федерации, воздушных судов, зарегистрированных в иностранных государствах и включенных в сертификат (свидетельство) эксплуатанта, выданный Российской Федерацией, а также иными физическими и юридическими лицами, осуществляющими организацию, обеспечение, выполнение полетов гражданских воздушных судов и аэронавигационное обслуживание в воздушном пространстве Российской Федерации.

Согласно пункту 2.7. Правил № 128 перед полетом командир воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полёта, а

также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полёт по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

В соответствии с пунктом 2.7.1. Правил № 128 при осуществлении полета по правилам полетов по приборам, а также полета по правилам визуальных полетов вне района аэродрома вылета информация, имеющаяся у командира воздушного судна, должна включать в себя сводки и прогнозы погоды.

При подготовке к полету командира воздушного судна или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Из указанного следует, что командир воздушного судна при подготовке к полету обязан получить актуальную метеорологическую информацию независимо от того, где он находится, на аэродроме вылета либо на промежуточном аэродроме.

При этом метеорологическая информация должна быть получена командиром воздушного судна (экипажем) каждый раз при подготовке к взлету из каждого аэродрома, полеты воздушного судна без прогноза погоды запрещены.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2015 года № АКПИ14-1451 признаны недействующими пункт 5, абзац 10 пункта 66 изменений в приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», внесенных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.11.2010 № 263.

В указанном решении отмечено, что деятельность по метеорологическому обеспечению полетов авиации является государственной услугой, оказание которой возможно только уполномоченным метеорологическим органом.

Предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов производится сотрудником по обеспечению полетов (полетным диспетчером), аэродромным метеорологическим органом. Запрос может быть направлен любому из них. Кроме того, метеорологическим органом допускается обеспечивать передачу метеорологической информации на автоматизированные системы предполетной подготовки, а экипажи воздушных судов, находящиеся в полете, обеспечиваются метеорологической информацией через орган аэронавигации.

Таким образом, экипажи ответчика не смогли бы совершить вылеты без предоставления метеорологической информации истцом.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании изложенного, арбитражный суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика 853 110 рублей 80 копеек – задолженности по договору от 01.05.2011 № Ми-06-2011 за период с ноября 2016 года по январь 2017 года и с марта по апрель 2017 обоснованно и подлежит удовлетворению.

ОАО «Авиакомпания «Бурал» доказательства оплаты услуг либо наличия долга в ином размере в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило.

Арбитражным судом установлено, что в отношении ОАО «Авиакомпания «Бурал» 21.02.2017 возбуждено дело о банкротстве, 17.08.2017 введено наблюдение (дело № А10-737/2017).

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и **обязательные платежи**, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими (пункт 1).

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов (пункт 2).

С учетом положений приведенной статьи, суд приходит к выводу о том, что задолженность по договору № МИ-06-2011, образовавшаяся за период ноябрь 2016 года, декабрь 2016 года, январь 2017 года, то есть до принятия заявления о признании ответчика несостоятельным (банкротом), в размере 827 150 рублей 80 копеек является реестровой задолженностью. Задолженность за период март и апрель 2017 года является текущим обязательством общества, поскольку обязанность по оплате оказанных в этот период услуг возникло после возбуждения дела о банкротстве.

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» даны следующие разъяснения.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным [Законом](#).

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании [части 2 статьи 143 АПК РФ](#), либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления ([абзац четвертый пункта 1 статьи 63](#), [абзац пятый пункта 1 статьи 81](#) и [абзац второй пункта 2 статьи 95](#) Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом ([абзац седьмой пункта 1 статьи 126](#) Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании [пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ](#).

Настоящий иск поступил в арбитражный суд до введения в отношении ответчика процедуры наблюдения – 27.06.2017. Иск принят к производству 04.07.2017. Ходатайство о приостановлении производства по делу от истца не поступило. В связи с этим, спор рассмотрен судом по существу.

При этом в соответствии со статьей 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты

вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения **приостанавливается исполнение** исполнительных документов по имущественным взысканиям (за исключением текущих). Исполнительный лист в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления не выдается.

Таким образом, исполнительный лист на реестровую сумму задолженности - 827 150 рублей 80 копеек не может быть выдан судом.

На сумму текущих платежей - 27 960 рублей исполнительный документ должен быть выдан.

При обращении в арбитражный суд истец уплатил 2 000 рублей – государственной пошлины по платежному поручению от 09 июня 2017 года № 490763 (т. 1 л.д. 99).

Между тем, с учетом изменения размера исковых требований государственная пошлина подлежала доплате в размере 18 062 рублей.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, 18 062 рублей – с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 167-171, 176, 181, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

принять отказ от иска в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 40 426 рублей 32 копеек.

Производство по делу в указанной части прекратить.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с открытого акционерного общества «Авиакомпания Бурятские авиалинии» (ОГРН 1020300963759) в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в лице Иркутского филиала (ОГРН 1027739491669) 827 150 рублей 80 копеек - суммы основного долга по договору от 01.05.2011 № МИ-06-2011 за услуги по предоставлению метеорологической информации, оказанные в ноябре, декабре 2016 года и в январе 2017 года (реестровую задолженность).

В соответствии со статьей 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения **приостанавливается исполнение** исполнительных документов по имущественным взысканиям (за исключением текущих). Исполнительный лист в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления не выдается.

Взыскать с открытого акционерного общества «Авиакомпания Бурятские авиалинии» (ОГРН 1020300963759) в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в лице Иркутского филиала (ОГРН 1027739491669) 25 960 рублей - суммы основного долга по договору от 01.05.2011 № МИ-06-2011 за услуги по предоставлению метеорологической информации, оказанные в марте и апреле 2017 года (текущую задолженность), 2 000 рублей – расходов по уплате государственной пошлины, всего 27 960 рублей.

На указанную сумму выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Взыскать с открытого акционерного общества «Авиакомпания Бурятские авиалинии» (ОГРН 1020300963759) в доход федерального бюджета 18 062 рубля – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в Четвертый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд, принявший решение.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда первой инстанции, принятое по данному делу, также может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу, и только если оно

было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или, если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба подается в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Д.А. Усипова