



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (34671) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

10 апреля 2017 г.

Дело № А75-16622/2016

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 10 апреля 2017 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Инкиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Санниковой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (ОГРН: 1027739491669, ИНН: 7703019417, место нахождения: 123022, г. Москва, пер. Прокудинский, д. 2/12, стр. 1) к акционерному обществу «ЮТэйр – Вертолетные услуги» (ОГРН: 1028601257783, ИНН: 8604005359, место нахождения: 628301, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нефтеюганск, ул. Ленина, д. 18/1) о взыскании 11 047 637 рублей 09 копеек, с участием представителей сторон:

от истца – Вахрушев П.И. по доверенности от 27.12.2016 № 333,

от ответчика – Черемесин А.С. по доверенности от 01.01.2017 № ДВУ-103/17,

Акимов А.И. по доверенности от 01.01.2017 № ДВУ-101/17, Мязина Н.А. по доверенности от 01.01.2017 № ДВУ-18/17,

у с т а н о в и л :

федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к акционерному

обществу «ЮТэйр – Вертолетные услуги» (далее - ответчик) о взыскании 11 047 637 рублей 09 копеек задолженности по договору № 42/16/АК-49/15АО.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по указанному договору.

Протокольным определением от 01.02.2017 арбитражный суд по ходатайству истца принял к рассмотрению уменьшенные иски требования до 10 780 867 рублей 06 копеек.

Определением арбитражного суда от 01.03.2017 судебное заседание по делу отложено на 03 апреля 2017 года в 11 часов 30 минут (л.д. 86-87 т. 7).

Стороны для участия в судебное заседание явились.

В ходе судебного заседания представитель истца уменьшенные иски требования и доводы искового заявления поддержал.

Представители ответчика находили иски требования не подлежащими удовлетворению по доводам, изложенным в отзыве на иск (л.д. 84-117 т. 6).

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, находит иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 17 ноября 2015 года между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен договор № 42/16/АК-49/15АО на предоставление услуг по информационному обеспечению (л.д. 17-31 т. 1, далее - договор).

Согласно пункту 2.1 договора исполнитель организует и осуществляет авиаметеорологическое обеспечение (далее – АМО) вылетов воздушных судов заказчика из аэропортов (Ханты-Мансийск, Советский, Белоярский, Березово, Игрим, Нягань, Сургут, Когалым, Урай, Кондинское, Приполярный), с посадочных площадок, находящиеся в зоне ответственности Филиала Севера Сибири ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Исполнитель взимает сбор за АМО воздушных судов заказчика в соответствии с разделом 4 договора (пункт 2.2 договора).

Условия о платежах и расчетах согласованы сторонами разделе 4 договора.

Срок действия договора установлен с 01 января по 31 декабря 2016 года (пункт 7.1 договора).

В обоснование факта оказания услуг в период с января по июнь 2016 года и их стоимости истец представил счета-фактуры, реестры и акты выполненных работ, подписанные им в одностороннем порядке.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Рассматриваемые отношения являются отношениями по возмездному оказанию услуг и регламентируются соответствующими нормами раздела III, главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), условиями договора.

В силу статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Предъявляя требование о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг, исполнитель должен доказать факт оказания услуг и их стоимость.

На основании статьи 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, если это не противоречит статьям 779-782 кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно статье 720 ГК РФ основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

В силу части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», применяемого в рассматриваемом случае по аналогии, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с частью 1 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Исходя из правил главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о доказательствах и доказывании, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу положений статей 720, 783 ГК РФ оказание услуг может быть подтверждено как актами выполненных услуг, так и иными доказательствами.

В отзыве на иск ответчик ссылается на незаключенность договора.

Как установлено статьей 781 ГК РФ, в договоре возмездного оказания услуг указывается цена подлежащей оказанию услуг или способа ее определения.

Если в ходе переговоров одной из сторон предложено условие о цене или заявлено о необходимости ее согласовать, то такое условие является существенным для этого договора (пункт 1 статьи 432 ГК РФ). Он не может считаться заключенным до тех пор, пока стороны не согласуют названное условие или сторона, предложившая условие о цене или заявившая о ее согласовании, не откажется от своего предложения.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу положений гражданского законодательства следует, что заявление одной из сторон о необходимости согласования какого-либо условия означает, что это условие является существенным, то есть таким, отсутствие соглашения по которому означает, что договор не является заключенным.

Иное толкование, исходя из которого в этом случае должно иметь место восполнение отсутствия названного соглашения положениями диспозитивной нормы, означает противоречащее принципу свободы договора, навязывание сделавшей такое заявление стороне условий, на которых бы она договор не заключила (пункт 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

Согласно статье 153 ГК РФ в качестве сделки могут быть квалифицированы действия граждан и юридических лиц, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2 статьи 432 ГК РФ) и признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (пункт 1 статьи 433 ГК РФ).

Пункт 3 статьи 434 ГК РФ устанавливает, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Исходя из статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Согласно части 3 статьи 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В материалы дела представлены копия договора с протоколом разногласий (л.д. 26-28 т. 1), в том числе по пункту 4.3.1 и 4.3.2 договора, в котором, ответчик предлагает исключить оплату услуг при вылетах с посадочных площадок (Березово, Игрим, Приполярный).

В свою очередь, протокол разногласий был подписан со стороны истца с протоколом урегулирования разногласий, в котором истец не принял предложенные ответчиком редакции пунктов 4.3.1 и 4.3.2 договора, настаивал на своей редакции.

Протокол урегулирования разногласий истцом ответчику был вручен.

Возражений на протокол урегулирования разногласий ответчик истцу не направил. Доказательств иного в дело не представлено.

При этом, каких-либо доказательств того, что ответчик предложил истцу не оказывать услуги по договору, либо приостановить их оказание до урегулирования разногласий по цене, ответчик в ходе рассмотрения дела в суде не представил.

Следовательно, спорный договор был заключен путем совершения ответчиком конклюдентных действия по его исполнению в порядке пункта 3 статьи 438 ГК РФ, а условия договора о предмете и о цене согласованы в предложенной истцом редакции.

При таких обстоятельствах суд считает договор заключенным и действовавшим в спорный период. Соответственно, ответчик принял на себя обязательства по оплате услуг, оказываемых истцом в рамках договора от № 42/16/АК от 17.11.2015, на условиях, в нем изложенных.

Кроме того, суд учитывает, что услуги по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов являются государственными услугами, а организации гражданской авиации не вправе отказываться от передаваемой им специализированной информации о погоде. Следовательно, даже отсутствие между сторонами действующего договора не освобождает ответчика от оплаты услуг, которые были фактически оказаны.

Статьей 69 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) предусмотрено, что аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 64 названного Кодекса правила формирования и применения тарифов, взимания сборов в области гражданской авиации устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Цена услуг по аэронавигационному обслуживанию воздушных судов в районах аэродромов подлежит государственному регулированию на основании статей 64, 69 ВК РФ, Указа Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», Постановления Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и статьи 424 ГК РФ.

Определение понятия метеорологическая информация дано в Федеральных авиационных правилах «Организация воздушного движения в Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.11.2011 № 293 (далее - Правила № 293).

Под метеорологической информацией данные Правила понимают метеорологическую сводку, анализ, прогноз и любое другое сообщение, касающееся фактических или ожидаемых метеорологических условий.

Об обязательном наличии на борту воздушного судна такой информации свидетельствуют Федеральные авиационные правила «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128 (далее – Правила № 128).

Пунктом 6.7 главы 6 правил № 128, предусмотрено, что перед началом работ, а также в процессе их выполнения командир воздушного судна обязан иметь информацию о погоде в районе выполнения авиационной работы.

Согласно пункту 2.7 указанных правил перед полетом командир воздушного судна (далее - КВС) обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий;

согласно пункту 2.7.1 информация, имеющаяся у КВС, должна включать в себя, как минимум, следующее: а) для полета по правилам полетов по приборам (далее - ППП), а также полета по правилам визуальных полетов (далее - ПВП) вне района аэродрома вылета: сводки и прогнозы погоды; б) для любого полета при подготовке к полету КВС или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Пунктом 2.8 Правил № 128 предусмотрено, что капитан воздушного судна перед полетом в целях выполнения авиационных работ обязан убедиться в том числе в том, что воздушное судно пригодно к полетам; для полета по ППП метеорологическая информация указывает на то, что условия на аэродроме назначения или, в случаях, когда требуется запасной аэродром назначения - на одном запасном аэродроме, будут к расчетному времени прилета соответствовать эксплуатационным минимумам аэродрома или превышать их.

Из системного анализа смысла и содержания приведенных выше пунктов следует, что полеты без прогноза погоды запрещаются.

Порядок оказания услуг по метеорологическому обеспечению регулируется Наставлением по метеорологическому обеспечению гражданской авиации России (НМО ГА-95).

В соответствии с пунктами 8.1.1, 8.1.6 НМО ГА-95 экипажи воздушных судов обеспечиваются метеорологической информацией перед вылетом и во время полета; в зависимости от вида и продолжительности полета, метеорологическая информация предоставляется экипажам воздушных судов в форме полетной документации и/или в устной форме; эта информация помещается также на специальных витринах или стендах, устанавливаемых в помещениях, где проводятся предполетная штурманская и метеорологическая подготовки экипажей.

Согласно пункту 8.2.1 НМО ГА-95 предполетная метеорологическая подготовка экипажей воздушных судов включает получение экипажем необходимой информации о фактических и ожидаемых метеоусловиях по маршруту (району) полета и на аэродромах.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» утверждены Перечень и Правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации.

В Перечне различаются аэронавигационное и аэропортовое обслуживание. В свою очередь, аэронавигационное обслуживание осуществляется на воздушных трассах и в районе аэродрома. И в том, и в другом случае аэронавигационное обслуживание включает в себя, в том числе выполнение услуг по передаче экипажам оперативной аэронавигационной и метеорологической информации и изменений в аэронавигационной обстановке (пункт 2.3.1 Правил). По-разному определяется только ставка сбора.

В названном Перечне помимо аэронавигационного обслуживания предусмотрено метеорологическое обеспечение, для которого установлен специальный сбор, относящийся к аэропортовым сборам. Согласно пункту 3.5.1 Перечня этот сбор устанавливается за один вылет воздушного судна и применяется по группам воздушных судов. При определении сбора применяется максимальная взлетная масса воздушного судна, указанная в руководстве по летной эксплуатации воздушного судна.

Этот сбор установлен для услуги по предоставлению экипажам самолетов перед вылетом метеорологической информации, формирование которой осуществляют метеорологические организации непосредственно в аэропортах Российской Федерации.

Не оспаривая факт того, что на борту воздушного судна перед полетом по ППП, по ПВП и для выполнения авиационной работы должна быть метеорологическая информация, ответчик при рассмотрении дела настаивает на том, что услуги по предоставлению метеорологической информации истцом не оказывались, поскольку метеорологическая информация была получена ответчиком из другого источника; при вылете воздушного судна авиакомпании с посадочной площадки аэронавигационная и метеорологическая информация предоставляется не от истца, а от ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», в функции которого входит аэронавигационное обеспечение, а именно оказание услуг по организации воздушного движения, одной из составляющих которых является полетно-информационное обслуживание и подлежит оплате в составе аэронавигационного сбора в адрес ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Суд отклоняет приведенные доводы ответчика, исходя из следующего.

Согласно подпункту 55 пункта 7 Федеральных авиационных правил полетов в воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных приказом от 31.03.2002 Министра обороны Российской Федерации № 136, Министерства транспорта Российской Федерации № 42 и Российского авиационно-космического агентства № 51 под метеорологической информацией понимаются сведения, сообщения о фактической и прогнозируемой погоде, поступающие от органов метеорологической службы, экипажей воздушных судов и органов обслуживания воздушного движения (управления полетами).

Из данного пункта Правил следует, что метеорологическая информация на борт воздушного судна может поступить из трех источников: непосредственно от органов метеорологической службы, от экипажей воздушных судов и от органов обслуживания воздушного движения.

Для органов обслуживания воздушного движения установлен аэронавигационный сбор, который формируется за обслуживание полетов воздушных судов при выполнении ими регулярных и нерегулярных полетов.

Пунктом 3.6.4 Правил № 293 предусмотрено, что в процессе подготовки к дежурству на инструктаже до диспетчерского состава соответствующими специалистами доводится, в том числе необходимая метеорологическая информация.

Это обусловлено тем, что аэронавигационное обслуживание на маршрутах обслуживания воздушного движения включает в себя, в том числе передачу экипажам оперативной аэронавигационной и метеорологической информации и изменений в аэронавигационной обстановке.

Таким образом, орган обслуживающий организацию полетов не создает метеорологическую информацию (он ее получает от метеорологических организаций), а только передает ее экипажам воздушных судов.

Деятельность по метеорологическому обеспечению полетов авиации является государственной услугой, оказание которой возможно только уполномоченным метеорологическим органом.

Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о том, что на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры производителем метеорологической информации выступает именно истец (ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета»).

Доказательств того, что на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры имеется иной производитель метеорологической информации (имеющий соответствующую лицензию, специализированное оборудование и программное обеспечение, а также штат специалистов) ответчиком в дело не представлено.

При этом согласно пункту 7.2 Типовой инструкции по производству полетов в районе аэроузла, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.01.2011 № 29 при отсутствии на аэродроме, вертодроме аэроузла авиационного метеорологического подразделения указывается, за каким авиационным метеорологическим подразделением закреплен аэродром, вертодром аэроузла для составления прогнозов погоды, объем метеорологической информации, предоставляемой пользователям воздушного пространства.

Согласно представленной в материалы дела переписке метеорологическое обеспечение вылетов с посадочных площадок Березово, Приполярный осуществляет истец (л.д. 70-71 т. 1).

Положения Приказа Минтранса РФ № 241, на который ссылается ответчик, вопреки его утверждениям не содержит запрета на взимание сбора за метеорологическое обеспечение вылетов воздушных судов с посадочных площадок. Напротив, данным приказом прямо регламентирован сбор за метеообеспечение вылетов воздушных судов из расчета одна ставка сбора на один вылет воздушного судна (пункт 3.5 Приказа).

Обязательность получения метеорологической информации перед каждым вылетом воздушного судна, в том числе с посадочных площадок, а также факт ее получения ответчиком по существу не оспаривается.

При этом наличие договорных отношений между ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» и ответчиком само по себе не является доказательством того, что метеорологическая информация, предоставляемая истцом как непосредственно ответчику, так и подразделениям ОрВД, уже оплачена им в составе аэронавигационного сбора с учетом механизма формирования тарифов.

Доказательств того, что ответчик производит оплату за спорные услуги в ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в составе аэронавигационного сбора, в результате чего на него дважды возложена обязанность по оплате одних и тех же услуг, ответчик в материалы дела не представил (статьи 9, 65 АПК РФ).

В настоящем случае спор касается оплаты за услуги по предоставлению метеорологической информации при вылете вне базовых аэропортов. При этом ответчиком применительно к предоставленным истцом сведениям о вылетах воздушного судна с вертолетных площадок не представлены доказательства оплаты соответствующих услуг иному лицу применительно к каждому вылету.

Учитывая, что в рассматриваемой ситуации при совершении полетов в спорном периоде ответчик использовал метеорологическую информацию, производимую истцом (независимо от того из какого источника информация была ответчиком получена), наличие между сторонами действующего договора на оказание услуг по предоставлению данной информации, у ответчика возникла обязанность по оплате оказанных услуг.

В рассматриваемом случае в обоснование факта оказания услуг в спорный период и их стоимости истец представил акты об оказании услуг, подписанные им в одностороннем порядке, счета-фактуры, реестры.

Вопреки доводам ответчика представленные истцом акты об оказании услуг, счета-фактуры, реестры самолето-вылетов соответствуют требованиям, установленным статьей

75 АПК РФ, а также вышеприведенным условиям договора, положениям статей 783, 720, 753 ГК РФ.

Дополнительно факт оказания услуг частично подтвержден актами формы С за подписью командиров воздушного судна (л.д. 109-150 т. 7, л.д. 1-128 т. 8).

По результатам исследования доказательств, в том числе актов, счетов-фактур, реестров следует вывод, что по рассматриваемому договору услуги истцом оказывались в указанном объеме.

Доказательств иного в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено.

Кроме того, материалами дела подтверждается частичная оплата спорных услуг, оказанных в заявленный истцом период.

Доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение заказчиком обязательств по оплате услуг исполнителя, ответчиком в материалы дела не представлено.

При этом суд учитывает, что претензий о ненадлежащем качестве услуг, оказанных за спорный период, ответчиком не заявлено.

Достоверных доказательств того, что услуги в спорный период истец ответчику не оказывал, либо они были оказаны иными лицами, ответчик не представил.

Суд, исходя из положений указанных норм права, обстоятельств дела, приходит к выводу о том, что представленные истцом акты об оказании услуг и обозначенные выше документы являются относимым и допустимым доказательством выполнения истцом работ, их сдачи ответчику и наличия у ответчика обязанности по их оплате.

Стоимость за предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов, указанная в реестрах, определена с учетом принципа возмещения затрат на авиаметеорологическое обеспечение, учитывает территориальное место расположение площадки и основана на соответствующих расходах истца. Иного обоснования стоимости услуг ответчиком не представлено.

С учетом частичной оплаты задолженность ответчика составляет 10 780 867 рублей 06 копеек, что подтверждается материалами дела. Ответчиком допустимых доказательств наличия задолженности в ином размере в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Суд также учитывает, что обязанность ответчика по оплате оказанных услуг в отношении спорных аэропортов и посадочных площадок за предыдущий период установлена вступившими в судебную силу судебными актами по делу № А75-2964/2016.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика. В части излишней оплаты согласно статье 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 333.40 Налогового кодекса

Российской Федерации государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «ЮТэйр – Вертолетные услуги» в пользу федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» 10 780 867 рублей 06 копеек – сумму задолженности, а также 76 904 рубля – судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить федеральному государственному бюджетному учреждению «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 334 рублей 19 копеек, уплаченную по платежному поручению № 461718 от 23.11.2016. Возврат произвести МРИ ФНС № 1 по ХМАО-Югре.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Инкина