



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 января 2019 года

Дело № А40-246941/17

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Беловой А.Р.,

судей Кобылянского В.В., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца ФГБУ «Авиаметтелетком Росгидромета»: Зибарев П.Г., по доверенности  
от 21.12.2018

от ответчика ООО «Авиакомпания «Победа»: не явился, извещен

от третьего лица Минтранс России: не явилось, извещено

рассмотрев 16 января 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ООО Авиакомпания «Победа»

на решение от 04 мая 2018 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Хайло Е.А.,

на постановление от 10 августа 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Векличем Б.С., Гармаевым Б.П., Поповой Г.Н.,  
по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета») к обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» (ООО «Авиакомпания «Победа») о взыскании долга,  
третье лицо: Минтранс России,

#### УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», истец) обратилось в Арбитражный суд город Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» (далее – ООО «Авиакомпания «Победа», ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 454 810 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Минтранс России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 мая 2018 года заявленные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2018 года решение Арбитражного суда города Москвы от 04 мая 2018 года оставлено без изменения.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ООО «Авиакомпания «Победа», которое просит

вышеуказанные судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. По мнению ответчика, суды неправомерно отказали в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Jeppesen GmbH. Как указывает ответчик, документ, обязывающий авиакомпанию получать метеорологическую информацию только у подразделений истца, отсутствует; выводы судов сделаны без учета положений Конвенции Всемирной метеорологической организации от 11.09.1947.

До судебного заседания от ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» поступило ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» снял с рассмотрения ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе и просил его не рассматривать, по доводам кассационной жалобы возражал, просил оставить судебные акты без изменения.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы ООО «Авиакомпания «Победа» к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства ответчик – ООО «Авиакомпания «Победа», третье лицо – Минтранс России явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, выслушав представителя истца, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами обеих инстанций и следует из материалов дела, в период с 10.08.2015 по 31.12.2015 ответчик использовал на этапе подготовки к полету произведенную истцом специализированную авиационную метеорологическую информацию при эксплуатации воздушных судов ответчика, совершавших регулярные рейсы из аэропортов Челябинск (Баландино), Пермь (Большое Савино), Екатеринбург (Кольцово), что подтверждается реестрами вылетов (выполненных работ, услуг) по метеорологическому обеспечению.

В связи с использованием ответчиком с 10.08.2015 по 31.12.2015 специализированной авиационной метеорологической информации, произведенной Уральским филиалом ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», в адрес ООО «Авиакомпания «Победа» направлены счет, счет-фактура, акт об оказании услуг от 18.07.2017, реестры самолетовылетов, которые до настоящего времени ответчиком не подписаны и не оплачены.

Как указывает истец, всего сумма задолженности ответчика составляет 3 454 810 руб. В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Разрешая спор по существу, суды первой и апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь

положениями статей 307 – 310, 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения Конвенции о международной гражданской авиации, исходя из того, что ответчик при подготовке полета использовал метеорологическую информацию, произведенную истцом, признав доказанным факт, что метеорологическая информация произведена и предоставлена ответчику независимо подавал ли ответчик обращения (заявки) истцу, тогда как отсутствие между сторонами действующего договора, не освобождает авиакомпанию от оплаты, поскольку услуги по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов являются государственными услугами, а организации гражданской авиации не вправе отказываться от передаваемой им специализированной информации о погоде, услуг, которые были фактически оказаны государственным учреждением, установив как то, что международными правилами определен обязательный источник информации, так и то, что Компания Jerpesen GmbH является провайдером, которая предоставляет доступ к информации через программный продукт, частью которого является метеорологическая информация, при этом названная иностранная компания не имеет лицензии на осуществление деятельности по подготовке и предоставлению авиационных метеорологических прогнозов на территории Российской Федерации и не располагает достаточным объемом качественной метеоинформации по аэродромам на территории Российской Федерации, пришли к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Отклоняя доводы ответчика относительно положений Конвенции Всемирной метеорологической организации от 11.09.1947, суды исходили из того, что вышеуказанная конвенция не содержит ссылок на возможность передачи авиаметеорологической информации на безвозмездной основе для последующего коммерческого использования.

Под коммерческим использованием следует понимать последующее предоставление за плату и/или использование с целью извлечения прибыли, в том числе, для осуществления ответчиком гражданских перевозок пассажиров с взиманием платы за провоз.

Кассационная коллегия с выводами судов соглашается и признает, что все существенные обстоятельства дела судами установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Довод кассационной жалобы относительно неправомерности отказа в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Jeppesen GmbH, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и отклонен с учетом того, что оснований для привлечения к участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанного лица у суда первой инстанции не имелось, оснований полагать, что его права и обязанности могут быть затронуты судебным актом по настоящему делу, не имеется.

Ссылки ответчика на пункт 3 статьи 14 Федерального закона «О гидрометеорологической службе» и НМО ГА-95 также были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и отклонены, поскольку не относятся к нормам права, соответствующий пункт закона отсутствует, иной же документ нормативным актом не является.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и отклонены, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, повторяют доводы, приводимые ответчиком при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции, которым дана соответствующая оценка, и по существу доводы ответчика основаны на несогласии с данной судами оценкой установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательства, направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04 мая 2018 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2018 года по делу № А40-246941/17 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО Авиакомпания «Победа» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Р. Белова

Судьи:

В.В. Кобылянский

В.В. Петрова