



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-1664/2018

30 ноября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 29.11.2018

Решение в полном объеме изготовлено 30.11.2018

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Майковой Т.Г., при ведении протокола помощником судьи Тихоновой К.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (ИНН 7703019417, ОГРН 1027739491669), г. Москва в лице Иркутского филиала, г. Иркутск

к обществу с ограниченной ответственностью "Глобус" (ИНН 5448451904, ОГРН 1075475006342), г. Обь, Новосибирская область

третье лицо: федеральное государственное унитарное предприятие "Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации" (ИНН 7734135124, ОГРН 1027739057500), г. Москва

о взыскании задолженности за оказанные услуги по предоставлению метеорологической информации, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 2876921,72 руб.,

при участии в судебном заседании представителей истца Гаркуша Н.Н. по доверенности от 09.01.2018, ответчика Степанова Е.В. по доверенности от 16.11.2017, третьего лица Ткаченко Л.В. по доверенности от 24.10.2016,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей

среды" (далее истец, учреждение) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Глобус" (далее ответчик, общество) о взыскании задолженности по договору МИ-10-2011 от 01 июня 2011 г. за услуги по предоставлению экипажам метеорологической информации за период с 01.06.2017 по 30.09.2017, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 88109,72 рублей за период с 26.07.2017 по 23.01.2018.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск в полном объеме, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по следующим основаниям: В части услуг, оказываемых в аэропорту г.Чита, ответчик считает, что истец не доказал факт оказания спорных услуг, так как ответчик получал метеорологическую информацию от иностранной компании - SITA Information Networking Computing UK Limited. В остальной части считает, что в связи с вступлением в силу Приказа Минтранса РФ от 06.02.2017г. № 34, предоставление метеорологической информации с 24.03.2017г. входит в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов оказываемой Ответчику ФГУП «Госкорпорация по ОрВД». Таким образом, по мнению ответчика, услуги по предоставлению метеоинформации включены в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию и оплата за предоставление метеоинформации с 24.03.2017г. осуществляется ООО «Глобус» в рамках аэронавигационного сбора оплачиваемого на счет ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (третьему лицу).

Представитель третьего лица поддержал позицию истца, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в полном объеме.

Отношения по предоставлению Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) информационных услуг получателям информации в настоящее время

регулируются Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 1997 года № 1425 «Об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды».

Непосредственное предоставление государственной услуги по метеорологическому обслуживанию гражданской и экспериментальной авиации в виде специализированной метеорологической информации, Росгидромет осуществляет через подведомственные организации ФГБУ Авиаметтелеком Росгидромета - территориальные филиалы ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Единственным метеорологическим органом, осуществляющим метеонаблюдения и предоставление метеорологической информации авиационным пользователям в аэропортах Иркутск, Братск, Улан-Удэ, Киренск, Ербогачен, Нижнеангарск, Таксимо, Усть-Кут, Нижнеудинск, Мама, Бодайбо, Чита, Чара является Иркутский филиал ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Между Иркутским филиалом ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и ООО «Глобус» заключен Договор № МИ-10-2011 от 01 июня 2011 г. на предоставление экипажам метеорологической информации.

В соответствии с пунктом 2.1 Договора, Заказчик поручат, а Исполнитель на платной основе через свои структурные подразделения принимает на себя обязательства по оказанию услуг по предоставлению метеорологической информации экипажам Заказчика в аэропортах Иркутск, Братск, Улан-Удэ, Киренск, Ербогачен, Нижнеангарск, Таксимо, Усть-Кут, Нижнеудинск, Мама, Бодайбо, а также Чита, Чара (согласно дополнительному соглашению от 01.03.2017).

В соответствии с пунктом 3.2.1 Договора, Заказчик обязуется осуществлять оплату за предоставление экипажам метеорологической информации в соответствии с разделом 4 Договора.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2, 4.3 Договора стоимость метеорологической информации устанавливается за один вылет воздушного судна.

В соответствии с пунктом 4.4 Договора (с учетом Протокола дополнений и изменений от 04.08.2011г. и Протоколом согласования дополнений и изменений от 21.10.2011г.), Заказчик в течение 5 банковских дней после получения счета-фактуры, реестра полетов, акта оказанных услуг от Исполнителя производит оплату на расчетный счет Исполнителя за предоставление экипажам метеорологической информации.

В рамках Договора за фактически оказанные Исполнителем услуги, Ответчику были направлены (по факсу и почте) акты оказанных услуг (с приложением реестров совершенных воздушными судами ответчика полетов) и выставлены к оплате соответствующие счета-фактуры: счёт-фактура № 334/04 от 30.06.2017 г. на сумму 657 201 руб. 00 коп. и Акт об оказании услуг № 334/04 от 30.06.2017 г.(получены Ответчиком 20.07.2017 г.); счёт-фактура № 425/04 от 31.07.2017 г. на сумму 774 963 руб. 50 коп. и Акт об оказании услуг № 425/04 от 31.07.2017 г.(получены Ответчиком 16.08.2017 г.); счёт-фактура № 501/04 от 31.08.2017 г. на сумму 749 949 руб. 00 коп. и Акт об оказании услуг № 501/04 от 31.08.2017 г.(получены Ответчиком 20.09.2017 г.); счёт-фактура № 577/04 от 30.09.2017 г. на сумму 636 698 руб. 50 коп. и Акт об оказании услуг № 577/04 от 30.09.2017 г.(получены Ответчиком 18.10.2017 г.).

Каких-либо претензий в отношении объема и качества услуг, в адрес Исполнителя не поступило. Получение Ответчиком счетов-фактур, соответствующих им актов оказанных услуг и реестров совершенных судами Ответчика полетов, подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

22.11.2017 г. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 16.11.2017 г. № 1030/01-10-02 о необходимости исполнения обязательств по Договору(которая была получена Ответчиком 29.11.2017г.). К указанной претензии Истцом, были приложены подтверждающие документы: реестры совершенных воздушными судами Ответчика полетов, Акты об оказании услуг

и счета-фактуры, однако претензия оставлена Ответчиком без ответа и удовлетворения.

За период с 01.06.2017 года по 30.09.2017 года задолженность ответчика за оказанные услуги составила 2 788 812 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 69 ВК РФ аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1).

Правила и условия аэронавигационного обслуживания, а также обеспечения полетов воздушных судов устанавливаются федеральными авиационными правилами (пункт 2 статьи 69 ВК РФ).

Подготовка воздушного судна и его экипажа к полету, обеспечение и выполнение полетов в гражданской авиации, а также аэронавигационное обслуживание полетов в Российской Федерации осуществляются, в том числе на основании Правил № 128.

Согласно пункту 2.7 Правил № 128 перед полетом командир воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

В силу подпункта 2.7.1 названных Правил имеющаяся у командира воздушного судна информация для полета по правилам полетов по приборам, а также для полета по правилам визуальных полетов вне района аэродрома вылета должна включать в себя, как минимум, сводки и прогнозы погоды. При подготовке к полету капитан воздушного судна или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление

экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Согласно пункту 6.7 Правил № 128 перед началом работ, а также в процессе их выполнения командир воздушного судна обязан иметь информацию о погоде в районе выполнения авиационной работы. Таким образом, из названных норм следует, что командир воздушного судна перед полетом и во время его выполнения обязан иметь метеорологическую информацию.

Согласно пункту 61 Правил № 60 предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов производится сотрудником по обеспечению полетов (полетным диспетчером), аэродромным метеорологическим органом. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.04.1997 № 494-р Росгидромет назначен полномочным метеорологическим органом для предоставления метеорологического обслуживания в интересах международной аэронавигации и в целях обеспечения устойчивого функционирования системы метеорологического обеспечения гражданской авиации.

В силу пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 № 372 (далее – Постановление № 372) Росгидромет является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг в области гидрометеорологии и смежных с ней областях. В соответствии с пунктом 5.4.16 Положения о Росгидромете, утвержденного Постановлением № 372, Росгидромет осуществляет метеорологическое обслуживание гражданской и экспериментальной авиации. Согласно пункту 4 названного Положения Росгидромет осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Приказом Росгидромета от 27.07.2010 № 234 «О совершенствовании метеорологического обслуживания авиации» полномочия по метеорологическому обслуживанию гражданской и экспериментальной авиации с 01.01.2011 возложены на Учреждение.

Таким образом, подразделения Учреждения являются единственной структурой, производящей специализированную авиационную метеорологическую информацию по указанным аэропортам. Учреждение за свой счет содержит необходимое оборудование и персонал для производства такой информации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Пунктом 1 статьи 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В силу пункта 1 статьи 64 и пункта 1 статьи 69 ВК РФ оказание услуг в области гражданской авиации осуществляется на платной основе (тарифы, сборы), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Согласно пункту 2 статьи 64 ВК РФ перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации. На основании пункта 5.2.2 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 395 «Об утверждении Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации» формирование правил применения тарифов, взимания сборов в области гражданской авиации отнесено к полномочиям Министерства транспорта Российской Федерации. Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах

и воздушном пространстве Российской Федерации» утверждены Перечень и правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации (далее – Перечень). В указанном Перечне (в редакции от 22.07.2013 № 22) помимо аэронавигационного обслуживания предусмотрено метеорологическое обеспечение, для которого установлен специальный сбор, относящийся в силу пунктов 1.5 и 3.5 Перечня к аэропортовым сборам.

В соответствии с пунктом 3.5 Перечня (в редакции от 22.07.2013 № 22) сбор устанавливается на один вылет воздушного судна и применяется по группам воздушных судов, установленным по максимальной взлетной массе воздушных судов, с применением коэффициентов.

Таким образом, этот сбор установлен законом в отношении услуги по предоставлению экипажам самолетов метеорологической информации, поэтому пользователи такой информации обязаны оплачивать услуги по ее предоставлению в силу статьи 8 ГК РФ.

При совершении полетов в спорный период ответчик использовал метеорологическую информацию, производимую Учреждением, между сторонами фактически сложились отношения по оказанию услуг по предоставлению такой информации, в связи с чем на стороне ответчика возникла обязанность по их оплате.

При этом источник получения Обществом такой информации не имеет правового значения, поскольку в Правилах № 60 определены различные способы предоставления метеорологической информации, в том числе и посредством предоставления в Интернете полномочным метеорологическим органом, а также иным провайдером. Выбор способа получения такой информации пользователь (ответчик) определяет самостоятельно.

Между тем ее непосредственным производителем на территории Российской Федерации может являться лишь уполномоченный на то орган, обладающий в силу положений Постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1216 «О лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной



деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), а также работ по активному воздействию на гидрометеорологические и геофизические процессы и явления» соответствующей лицензией.

Компания «SITA Information Networking Computing UK Limited» является провайдером, который лишь предоставляет доступ ответчику к информации через программный продукт, частью которого является метеорологическая информация, производимая истцом.

Названная иностранная компания не имеет лицензии на осуществление деятельности по подготовке и предоставлению авиационных метеорологических прогнозов на территории Российской Федерации и не располагает достаточным объемом качественной метеоинформации по аэродромам, расположенным на территории Российской Федерации.

Согласно ответу Метеорологического офиса Великобритании от 25.06.2012 г. истец является официально назначенным ИКАО уполномоченным органом в Российской Федерации, имеющим исключительное право на установление порядка передачи данных ОРМЕТ на территории РФ. SITA взимает плату только за передачу данных, а не за их производство.

На основании изложенного, довод ответчика о том, что данную информацию он получает не от истца, судом отклоняется.

Суд также не принимает довод ответчика о расторжении договора с истцом, поскольку услуги по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов являются государственными услугами, от оказания которых организации гражданской авиации, в том числе ответчик, не вправе отказаться, в связи с чем обязанность по оплате таких услуг возникает в силу закона (статья 8 ГК РФ) независимо от наличия заключенного между сторонами договора. При этом ответчик при подготовке полета использовала метеорологическую информацию, произведенную истцом, независимо от того, подавал ли ответчик обращения (заявки) Учреждению, в связи с чем, доводы ответчика в указанной части подлежат отклонению.

Авиакомпания обязана использовать официальную специализированную авиационную метеорологическую информацию предоставляемую уполномоченным лицензированным аэродромным метеорологическим органом, являющимся производителем информации и уполномоченным на оказание этой государственной услуги в аэропорту вылета воздушного судна по ставке метеосбора, зарегистрированной в установленном порядке; с учетом обязательности применения специализированной авиационной метеорологической информации при подготовке к вылету воздушного судна, истец вправе требовать оплату за услугу, как лицо, уполномоченное на оказание этой государственной услуги.

Суд считает, что ответчик также неверно трактует положения Приказа N 34 и считает, что предоставление метеорологической информации стало входить в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов воздушных судов, поскольку указанный приказ не изменил существенные условия взаимоотношений между организацией, осуществляющей оказание услуг по авиаметеорологическому обеспечению и потребителем авиаметеорологической информации на этапе подготовки к полету.

Приказом Минтранса России от 06.02.2017 N 34 внесены изменения в приложение N 1 к приказу Минтранса России от 17.07.2012 N 241 "Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации".

В частности, из перечня аэропортовых сборов исключен сбор за метеообеспечение. При этом сбор за АНО на маршрутах ОВД установлен за АНО не только на этапе полета (как было ранее), но и на этапе подготовки к полету, а перечень оплачиваемых данным сбором услуг дополнен: в него включены сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации, в том числе в электронном виде.

Вместе с тем, приказы Минтранса России от 17.07.2012 N 241 и от 06.02.2017 N 34 не регулируют процедуры предоставления метеорологической информации.

В этой связи приказ Минтранса России от 06.02.2017 N 34 не изменил действующий порядок предоставления метеорологической информации экипажу воздушного судна на этапе подготовки к полету и не возложил каких-либо новых обязанностей по передаче метеорологической информации на ФГУП "Госкорпорация по ОрВД".

Ответчик считает, что услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету в силу Приказа Минтранса N 34 оплачены им в составе ставки сбора за аэронавигационное обслуживание третьему лицу.

В соответствии с пунктом 5, 3.21.25 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, обязанность по установке (утверждению, регистрации) ставки сборов за аэронавигационное обслуживание пользователей воздушного пространства Российской Федерации входит в полномочия Федеральной антимонопольной службы.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 28.11.2011 N 978 "Об утверждении Правил государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства" (далее - Постановление Правительства РФ N 978) государственное регулирование аэронавигационных сборов осуществляется Федеральной антимонопольной службой посредством установления ставок аэронавигационных сборов.

Соответственно, только ФАС РФ может предусматривать изменение ставки сбора за аэронавигационное обслуживание, а также перечень тех услуг, которые "охватывает" данная ставка.

Однако до 01.03.2018 таких изменений не было, следовательно, довод ответчика о том, что ООО "Глобус" производил оплату услуг за авиаметеорологическое обеспечение на этапе подготовке к полету в составе сбора за аэронавигационное обслуживание несостоятелен, поскольку до 01.03.2018 в ставку сбора не был включен сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации, соответственно, услуги по

авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовке к полету не были оплачены ответчиком.

В редакции Приказа ФСТ N 130-т/4, действующей до 01.03.2018, сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации на этапе подготовки к полету не входила в состав ставки сбора за аэронавигационное обслуживание, что исключает двойную оплату, о которой говорит ответчик.

Доказательства того, что ответчик произвел оплату услуг за авиаметеорологическое обеспечение в адрес третьего лица, в материалах дела отсутствуют.

Начиная с 24.03.2017г., размер стоимости услуги по метеообеспечению за один вылет воздушного судна устанавливается приказом директора соответствующего филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» на основании сметы затрат на авиаметеорологическое обслуживание 1 самолета-вылета в соответствующем аэропорту.

Формирование цены договора производится по принципу возмещения затрат на производство и передачу метеорологической информации.

До внесения изменений в Приказ Министерства транспорта РФ от 17.07.2012 г. №241 Приказом Минтранса России от 06.02.2017 г. №34, и исключения оплаты за предоставление авиаметеорологической информации из перечня аэропортовых сборов, то есть до 24.03.2017г. цена предоставления метеорологической информации определялась в соответствии с Приказом Министерства транспорта РФ от 17.07.2012 г. №241, и регистрировалась Транспортной клиринговой компанией ЦРТ ПАО «ТПК» в виде ставок сбора за метеообеспечение в соответствующем аэропорту.

В целях приведения договора № МИ-10-2011 от 1 июня 2011 года, в соответствие указанному Приказу от 20.03.2017г. № 33 Об утверждении Перечня платных услуг(работ) и цен на платные услуги(работы), истцом в адрес Ответчика 22.03.2017 было направлено Дополнительное соглашение от 22.03.2017 года . При этом фактическая цена предоставляемых Истцом услуг, не изменилась.

Ранее 10.03.2017г. в адрес ответчика было направлено Дополнительное соглашение от 01.03.2017 года к договору МИ-10-2011 от 1 июня 2011 года, дополняющее количество аэропортов предоставления услуг, аэропортами Чита и Чара.

Дополнительные соглашения до настоящего времени истцу не возвращены.

В соответствии с пунктом 10 Административного регламента Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по аэронавигационному обслуживанию пользователей воздушного пространства РФ, утвержденного приказом Минтранса РФ от 09.07.2012г. № 208, государственная услуга, включающая предоставление метеорологической информации, предоставляется на всех этапах полета воздушного судна, а также на площади маневрирования аэродрома всем воздушным судам, совершающим в установленном порядке полеты в воздушном пространстве РФ.

Таким образом, Административный регламент не предусматривает предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов на этапе предполетной подготовки, что подтверждается письмом Восточно-Сибирского филиала ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» от 27.10.2017г. № 1001.1.6-2352. Согласно письму Филиала «ВостСибавианавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» от 27.10.2017г. № 1001.1.6-2352 филиал «ВостСибавианавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» не получал оплату за обеспечение экипажей воздушных судов ООО «Глобус» метеорологической информацией при подготовке к полету.

На основании изложенного, исковые требования о взыскании с ответчика задолженности в размере 2788812 рублей подлежат удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 88109,72 рублей за период с 26.07.2017 по 23.01.2018 согласно представленному расчету.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму

долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов проверен судом, признан правомерным, ответчиком расчет процентов арифметически не оспорен.

Как пояснил суду представитель истца при расчете процентов приняты во внимание даты получения Ответчиком по почте счетов-фактур, реестров самолето-вылетов и Актов об оказании услуг.

В этой части иск также подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Глобус" (ИНН 5448451904, ОГРН 1075475006342), г. Обь, Новосибирская область в пользу федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (ИНН 7703019417, ОГРН 1027739491669), г. Москва в лице Иркутского филиала, г. Иркутск задолженность в размере 2788812 рублей, проценты в размере 88109,72 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 37385 рублей.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

Т.Г. Майкова