



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-15324/2018

30 ноября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2018 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 ноября 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рыбиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Седых И.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (ОГРН 1027739491669), г. Москва

к обществу с ограниченной ответственностью "Глобус" (ОГРН 1075475006342), г. Обь

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального государственного унитарного предприятия "Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации" филиал «Аэронавигация Западной Сибири» (ОГРН 1027739057500630091), г. Новосибирск

о взыскании 932 518, 60 руб. задолженности, 7 051, 20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2018 по 27.04.2018

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Бондаренко А.М. (доверенность от 15.05.2017, паспорт)

от ответчика: Степанов Е.В. (доверенность от 06.11.2017, паспорт)

от третьего лица: не явился, извещен

установил:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее - ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее - ООО «Глобус») с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в РФ» (далее - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД») о взыскании 932 518, 60 руб. задолженности, 7 051, 20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2018 по 27.04.2018.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явилось. Дело рассмотрено согласно статьям 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания.

Третье лицо в отзыве на иск указало, что считает требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ответчик отзывом на иск возражает относительно удовлетворения иска, подробно излагая свои доводы в отзыве.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (исполнитель) и ООО «Глобус» (заказчик) заключен договор № 28-11/М от 01.10.2011 с учетом пункта 1 дополнительного соглашения от 01.01.2012, на предоставление специализированной авиационной метеорологической информации, согласно условий которого ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (Западно-Сибирский филиал) предоставляет специализированную метеорологическую информацию, необходимую для обслуживания экипажей воздушных судов заказчика из аэропортов Толмачёво (Новосибирск), Томск, Барнаул, Кемерово, Новокузнецк, Горно-Алтайск.

Услугами истца ответчик пользуется систематически по мере осуществления полетов воздушных судов при вылетах с аэродромов, входящих в зону ответственности Западно-Сибирского филиала.

В соответствии с пунктами 3.1., 3.2., 3.3. договора стоимость метеорологической информации устанавливается за один взлет-посадку воздушного судна.

Пунктом 3.4 договора (с учетом протокола дополнений и изменений от 10.10.2011, протокола урегулирования разногласий от 20.12.2011), заказчик обязан рассмотреть акт выполненных работ и вернуть его исполнителю в течение 10 рабочих дней с момента получения, либо в тот же срок направить мотивированный отказ от его подписания.

В случае, если в течение 20 дней после направления заказчику двух экземпляров акта выполненных работ исполнитель не получил от заказчика подписанный экземпляр акта, последний считается подписанным заказчиком, а услуги - оказанными надлежащим образом и подлежащими оплате.

Во исполнение условий договора в период с 01.02.2018 по 28.02.2018 истец оказал ответчику услуги на сумму 932 518, 60 рублей.

За услуги по предоставлению специализированной метеорологической информации на этапе подготовки к полету, оказанные в феврале 2018 года, в адрес ответчика был направлен счет № 0132/03 от 28.02.2018, счет-фактура № 0132/03 от 28.02.2018, акт № 0132/03 от 28.02.2018 об оказании услуг, реестры на предоставление специализированной метеорологической информации по аэропортам Томск, Кемерово, Новокузнецк, Барнаул, Горно-Алтайск, Новосибирск (Толмачёво).

Данные документы были получены ответчиком, что подтверждается материалами дела.

Как следует из материалов дела, истец направил ответчику претензию, которая осталась без удовлетворения.

Обязательства по оплате оказанных услуг не исполнены ответчиком в полном объеме, задолженность составила 932 518, 60 рублей.

Ненадлежащее исполнение ООО «Глобус» обязательств по оплате оказанных услуг в полном объеме явилось основанием для обращения ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Принимая во внимание предмет оказания услуг, к отношениям сторон подлежат применению Воздушный кодекс Российской Федерации, и принятые в соответствии с ним законы и подзаконные акты.

В силу пункта 1 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Определение понятия метеорологическая информация дано в Федеральных авиационных правилах «Организация воздушного движения в Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.11.2011 № 293 (далее - Правила № 293).

Под метеорологической информацией понимается метеорологическая сводка, анализ, прогноз и любое другое сообщение, касающееся фактических или ожидаемых метеорологических условий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 № 372 утверждено Положение о Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, в соответствии с которым Росгидромет, являясь федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, наделен полномочиями по осуществлению метеорологического обслуживания гражданской и экспериментальной авиации (пункт 5.4.16).

Федеральные правила использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 № 138, определяют безопасность

использования воздушного пространства как комплексную характеристику установленного порядка использования воздушного пространства, определяющую его способность обеспечить выполнение всех видов деятельности по использованию воздушного пространства без угрозы жизни и здоровью людей, материального ущерба государству, гражданам и юридическим лицам.

Об обязательном наличии на борту воздушного судна метеорологической информации свидетельствуют Федеральные авиационные правила «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128 (далее - Правила № 128).

Согласно пункту 2.7 Правил № 128 перед полетом капитан воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

В силу подпункта 2.7.1 названных Правил, информация, имеющаяся у капитана воздушного судна, должна включать в себя, как минимум, следующее: а) для полета по правилам полетов по приборам (далее по тексту - ППП), а также для полета по правилам визуальных полетов (далее по тексту - ПВП) вне района аэродрома вылета: сводки и прогнозы погоды; при подготовке к полету капитан воздушного судна или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Пунктом 2.8 Правил № 128 предусмотрено, что капитан воздушного судна перед полетом в целях выполнения авиационных работ обязан убедиться, в том числе, в том, что воздушное судно пригодно к полетам; для полета по ППП метеорологическая информация указывает на то, что условия на аэродроме назначения или, в случаях, когда требуется запасной аэродром

назначения - на одном запасном аэродроме, будут к расчетному времени прилета соответствовать эксплуатационным минимумам аэродрома или превышать их; для полета по ПВП, за исключением полета в районе аэродрома вылета, информация о фактической погоде или подборка текущих сводок и прогнозов указывают на то, что метеорологические условия на той части маршрута, по которому воздушное судно должно следовать в соответствии с ПВП, обеспечат к запланированному времени возможность соблюдения ПВП.

Как следует из пунктов 1, 2, 4 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации оказание услуг в области гражданской авиации осуществляется на платной основе (тарифы, сборы), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации. Ставки сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением. Порядок государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.2.2 постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 395 «Об утверждении Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации» формирование правил

применения тарифов, взимания сборов в области гражданской авиации отнесено к полномочиям Минтранса России.

Приказом Минтранса России от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» (далее - Приказ № 241) утверждены Перечень и правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации (далее - Перечень), Правила взимания рассчитанной на основе тарифов и сборов платы за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации.

В названном Перечне (в редакции, действовавшей в искомой период) помимо аэронавигационного обслуживания предусмотрено метеорологическое обеспечение, для которого установлен специальный сбор, относящийся к аэропортовым сборам.

Согласно пункту 3.5.1 Перечня в соответствующей редакции указанный сбор устанавливается за один вылет воздушного судна и применяется по группам воздушных судов; при определении сбора применяется максимальная взлетная масса воздушного судна, указанная в руководстве по летной эксплуатации воздушного судна.

Этот сбор установлен для услуги по предоставлению экипажам воздушного судна перед вылетом метеорологической информации, формирование которой осуществляют метеорологические организации непосредственно в аэропортах Российской Федерации.

Метеорологическая информация на борт воздушного судна, согласно указанным Правилам полета, может поступить из трех источников: непосредственно от органов метеорологической службы (Росгидромет), от экипажей воздушных судов и от органов обслуживания воздушного движения.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 03.03.2014 № 60 утверждены Федеральные авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов» (далее - Правила о метеоинформации).

В развитие указанных Правил Минтрансом издан приказ от 06.02.2017 № 34, по которому обязанность по сбору, обработке, передаче и предоставлению метеоинформации возложена на Госкорпорацию по организации воздушного движения с включением централизованного финансирования содержания Единого банка метеорологических данных, необходимых для планирования и выполнения полетов в воздушном пространстве Российской Федерации.

С возложением обязанности метеоинформации на этапе подготовки к полету на ГК ОрВД по целевой направленности данного приказа Минтранса № 34 ставка сбора за аэронавигационное обслуживание подлежит установлению ФАС России на основании подлежащими принятию нормативных актов по определению и утверждению расходов предприятий Росгидромета.

На настоящий момент указанная ставка сбора не утверждена, но истец, как предприятие Росгидромета в целях сохранения устойчивого функционирования системы метеорологического обеспечения гражданской авиации после принятия приказа Минтранса № 34 продолжал оказание услуг истцу по предполетному метеообеспечению, т.к. прекращение их оказания создает угрозу безопасности полетов в воздушном пространстве Российской Федерации, и в случае отказа метеоорганов в соответствии с новым порядком от осуществления метеорологического обеспечения полетов в аэропортах, где невозможно получить метеоинформацию из международных банков данных, в этих аэропортах может возникнуть угроза приостановки полетов, что соответственно создает угрозу нарушению прав как работников, занятых в обеспечение авиаполетов, так и граждан из числа потенциальных пассажиров.

Во исполнение условий договора в период с 01.02.2018 по 28.02.2018 истец оказал ответчику услуги на сумму 932 518, 60 рублей, что подтверждается материалам дела, в том числе, счетом № 0132/03 от 28.02.2018, счетом-фактурой № 0132/03 от 28.02.2018, актом № 0132/03 от 28.02.2018 об оказании услуг, реестрами на предоставление специализированной метеорологической информации по аэропортам Томск, Кемерово, Новокузнецк, Барнаул, Горно-Алтайск, Новосибирск (Толмачёво).

Факт оказания услуг по авиаметеорологическому обеспечению в спорный период подтверждается также бланками контроля по ЗАМЦ Новосибирск, АМСГ Новокузнецк, АМСГ Кемерово, АМСГ Томск, АМСГ Горно-Алтайск, АМСГ Барнаул за февраль 2018 года.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению, при этом являются необоснованными доводы ответчика об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих факт оказания услуг по авиаметеорологическому обеспечению.

Аэродромы, входящие в зону ответственности Западно-Сибирского филиала, подтверждают, что метеоприборы иных организаций (помимо приборов ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета»), посредством которых осуществляется метеорологическое обеспечение полетов на аэродроме, отсутствуют.

Соответственно, на спорной территории иные организации (помимо истца) не оказывают услугу по авиаметеорологическому обеспечению воздушных судов на этапе подготовки к полету.

Согласно лицензии № Р/2017/3427/100/Л от 06.10.2017 уполномоченным лицензированным органом на территории Новосибирской, Кемеровской, Томской областей, Алтайского края, республики Алтай является Западно-Сибирский филиал ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Таким образом, учитывая, что ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Западно-Сибирского филиала является единственным метеорологическим органом на спорной территории, то ответчик не имел

возможности использовать метеорологическую информацию иного производителя.

С учетом изложенного доводы о получении услуги у иного провайдера также нельзя признать обоснованными.

При этом ответчик неверно трактует положения Приказа № 34 и считает, что предоставление метеорологической информации стало входить в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов воздушных судов.

Между тем, указанный приказ не изменил существенные условия взаимоотношений между организацией, осуществляющей оказание услуг по авиаметеорологическому обеспечению и потребителем авиаметеорологической информации на этапе подготовки к полету.

Приказом Минтранса России от 06.02.2017 № 34 внесены изменения в приложение № 1 к приказу Минтранса России от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации».

В частности, из перечня аэропортовых сборов исключен сбор за метеообеспечение. При этом сбор за АНО на маршрутах ОВД установлен за АНО не только на этапе полета (как было ранее), но и на этапе подготовки к полету, а перечень оплачиваемых данным сбором услуг дополнен: в него включены сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации, в том числе в электронном виде.

Вместе с тем, приказы Минтранса России от 17.07.2012 № 241 и от 06.02.2017 № 34 не регулируют процедуры предоставления метеорологической информации.

В этой связи приказ Минтранса России от 06.02.2017 № 34 не изменил действующий порядок предоставления метеорологической информации экипажу воздушного судна на этапе подготовки к полету и не возложил

каких-либо новых обязанностей по передаче метеорологической информации на ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Распоряжением Правительства РФ от 08.04.1997 № 494-р (с изм. от 01.02.2005) в целях обеспечения устойчивого функционирования системы метеорологического обеспечения гражданской авиации и в соответствии с пунктом 2.1.4 Приложения 3 к Конвенции ИКАО, полномочным метеорологическим органом для предоставления метеорологического обслуживания в интересах международной аэронавигации назначена Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет).

В соответствии с пп. «а» пункта 1.2 Приложения 3 к Чикагской Конвенции, под полномочным метеорологическим органом следует понимать административный орган.

Приказом Росгидромета от 27.07.2010 № 234 «О совершенствовании метеорологического обслуживания авиации» (приложение № 1) полномочия по метеорологическому обслуживанию гражданской и экспериментальной авиации с 01.01.2011 возложены на Федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды».

Согласно Руководству по возмещению расходов на авиационное метеорологическое обслуживание (далее - ВМО № 904) в случае, если орган занимается исключительно предоставлением авиационного обслуживания (предоставлением специализированной метеорологической информации), то все расходы могут быть отнесены на счет авиационных пользователей.

На этапе подготовки к полету к авиационным пользователям, для которых такая информация необходима, относится именно авиакомпания, в частности ООО «Глобус».

Соответственно, денежные средства за услуги по авиаметеорологическому обеспечению полетов должны быть

компенсированы именно ответчиком, поскольку Приказ № 34 предусмотрел, что ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» фактически участвует только в передаче денежных средств за оказанные услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету от потребителя (авиакомпания) к метеорологическому органу (оказывающему данную услугу), но не является плательщиком.

С учетом изложенного, позиция ответчика о том, что оплачивать истцу стоимость услуг по авиаметеорологическому обеспечению обязано ФГУП «Госкорпорация в лице филиала «Аэронавигация Западной Сибири», признается необоснованной.

Подлежит отклонению судом довод ответчика о том, что услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету в силу Приказа Минтранса № 34 оплачены им в составе ставки сбора за аэронавигационное обслуживание третьему лицу.

В соответствии с пунктом 5, 3.21.25 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, обязанность по установке (утверждению, регистрации) ставки сборов за аэронавигационное обслуживание пользователей воздушного пространства Российской

Федерации входит в полномочия Федеральной антимонопольной службы.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 28.11.2011 № 978 «Об утверждении Правил государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства» (далее - Постановление Правительства РФ № 978) государственное регулирование аэронавигационных сборов осуществляется Федеральной антимонопольной службой посредством установления ставок аэронавигационных сборов.

Соответственно, только ФАС РФ может предусматривать изменение ставки сбора за аэронавигационное обслуживание, а также перечень тех услуг, которые «охватывает» данная ставка.

Однако до 01.03.2018 таких изменений не было, следовательно, довод ответчика о том, что ООО «Глобус» производил оплату услуг за авиаметеорологическое обеспечение на этапе подготовке к полету в составе сбора за аэронавигационное обслуживание несостоятелен, поскольку до 01.03.2018 в ставку сбора не был включен сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации, соответственно, услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовке к полету не были оплачены ответчиком.

В редакции Приказа ФСТ № 130-т/4, действующей до 01.03.2018, сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации на этапе подготовки к полету не входила в состав ставки сбора за аэронавигационное обслуживание, что исключает двойную оплату, о которой говорит ответчик.

Доказательства того, что ответчик произвел оплату услуг за авиаметеорологическое обеспечение в адрес третьего лица, в материалах дела отсутствуют.

Ссылки на то, что расходы третьего лица в 2018 году уже предусматривают финансирование услуг по метеорологическому обеспечению и уже включены в ставку сбора за аэронавигационное обслуживание, не соответствуют положениям законодательства.

Довод ответчика о том, что ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» обязано было с момента вступления в силу Приказа № 34 (с 23.03.2017) компенсировать истцу расходы по оказанным авиакомпаниям услугам по авиаметеорологическому обеспечению (в том числе и до 01.03.2018) также признаются необоснованными апелляционным судом, поскольку как уже изложено ранее, Приказ Минтранса № 34 всего лишь установил наличие «посредника» в правоотношениях, возникающих между истцом и ответчиком

при осуществлении оплаты за авиаметеорологическое обеспечение. Оплата, как осуществлялась за счет потребителей (авиакомпаний), так и продолжает осуществляться ими.

На основании изложенного признается несостоятельной ссылка ООО «Глобус» на то, что взыскание с авиакомпаний в пользу Росгидромета денежных средств за услуги по предоставлению метеорологической информации экипажам перед вылетом порождают злоупотребление истцом и третьим лицом своими правами.

Исходя из изложенного настоящее требование истца к ответчику правомерно и обоснованно удовлетворено в полном объеме за обозначенный истцом период оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Как усматривается из материалов дела, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2018 по 27.04.2018 составляют 7 051, 20 руб.

На основании изложенного, суд находит требование истца к ответчику о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 051, 20 руб. обоснованными, документально подтвержденными, а потому подлежащими удовлетворению судом.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 65, ч. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на

которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Согласно ч. 1, 2, 4, 5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При этом одной из основных задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

В силу статьи 2, части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела, что необходимо для достижения такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как защита

нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов других участников гражданских и иных правоотношений. При рассмотрении настоящего дела судом в порядке части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, ответчики извещены надлежащим образом о дате и времени судебных заседаний, что позволяло ответчику совершить процессуальные действия (в том числе ознакомиться с материалами дела; ходатайствовать о фальсификации доказательств либо подать иные процессуальные заявления; предоставить дополнительные доказательства, опровергающие доводы истца).

Исходя из принципа состязательности судопроизводства риск наступления последствий несовершения ответчиком процессуальных обязанностей по доказыванию своих доводов лежит на нем (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив все имеющиеся в материалы дела доказательства и пояснения лиц, участвующих в деле, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая положения положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Распределение судебных расходов производится по правилам статей 102, 104, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-171, 176, 110, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Глобус" (ОГРН 1075475006342) в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (ОГРН 1027739491669) 932 518, 60 руб. задолженности, 7 051, 20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2018 по 27.04.2018, 21 791 руб. государственной пошлины.

Вернуть Федеральному государственному бюджетному учреждению "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (ОГРН 1027739491669) 0, 40 руб. излишне уплаченной государственной пошлины из федерального бюджета.

Выдать исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.А.Рыбина