



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-40532/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2018 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 05 октября 2018 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сбитнева А.Ю.

судей: Колупаевой Л.А.,

Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарем судебного заседания Горецкой О.Ю., после перерыва помощником судьи Лачиновой К.А. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (07АП-5616/2018) и федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (07АП-5616/2018(2)) на решение от 07 мая 2018 г. Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-40532/2017 (судья Киселева И.В.)

по исковому заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (г. Москва, переулок Прокудинский, д. 2/12, стр. 1, ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417) (Иркутский филиал)

к публичному акционерному обществу «Авиакомпания Сибирь» (г. Обь Новосибирская область, пр. Мозжерина, д. 10, оф. 201, ОГРН 1025405624430, ИНН 5448100656),

третье лицо: федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная

корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Восточной Сибири»,

о взыскании 4 882 279,50 руб. задолженности, 119 406,19 руб. процентов,

при участии в судебном заседании:

от истца – Гаркуша Н.Н. по доверенности от 09.01.2018;

от ответчика – Майоров А.Н. по доверенности от 27.06.2017;

от третьего лица – не явился;

У С Т А Н О В И Л:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – истец, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета») обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к публичному акционерному обществу «Авиакомпания Сибирь» (далее – ответчик, ПАО «Авиакомпания Сибирь») о взыскании 4 882 279,50 руб. задолженности, 119 406,19 руб. процентов.

К участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, - федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее – третье лицо, ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07 мая 2018 г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец и третье лицо обратились в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение арбитражного суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» указывает, что судом первой инстанции не приняты во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями суда, по которым с ответчика взыскана задолженность за аналогичные услуги в предыдущие периоды. Судом первой инстанции необоснованно указано, что в связи с вступлением в законную силу Приказа Минтранса РФ № 34 от 06.02.2017 сбор по аэронавигационному обслуживанию полетов воздушных судов обязана оплачивать ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» метеорологическому органу (истцу), исходя из стоимости внесенных сборов ПАО «Авиакомпания Сибирь» в адрес ФГУП «Госкорпорация по ОрВД». При этом, не учтено, что в связи с отсутствием

механизма реализации оплата метеоинформации производится в прежнем порядке. Соглашение между ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» заключено 01.03.2018, в то время как истец просит взыскать задолженность за период июнь-сентябрь 2017 года. Суд первой инстанции ссылается на соглашение о предоставлении метеоинформации, якобы подписанное между ответчиком и третьим лицом, однако такого соглашения в материалы дела не представлено. Судом первой инстанции не учтено, что подразделения истца являются единственным источником специализированной авиационной метеорологической информации в аэропортах по месту оказания спорных услуг.

Вопреки доводам суда первой инстанции ответчик использует информацию, в том числе по аэропорту Чита. Выводы суда об отсутствии аэропорта Чита в договоре противоречат материалам дела, поскольку ранее стоимость услуг по данному аэропорту с ответчика взыскивалась. В адрес ответчика направлялось дополнительное соглашение, содержащее условия об оказании услуг по аэропорту Чита, ответчиком не подписано, однако он получает метеосведения, следовательно обязан оплачивать их стоимость. При этом, использование метеорологического обслуживания и его оплата являются обязанностью авиакомпаний независимо от наличия или отсутствия договора.

В апелляционной жалобе третье лицо также ссылается на решение суда по делу № А45-21598/2017, которым с ответчика взыскана стоимость аналогичных услуг за предыдущие периоды. Механизм реализации Приказа Минтранса РФ № 34 от 06.02.2017 в спорный период определен не был. Соглашения по предоставлению метеоинформации между истцом и третьим лицом не заключалось.

Ответчик возражал против доводов апелляционных жалоб, представив в материалы дела отзыв в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению ответчика, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что обеспечение авиакомпаний специализированной метеорологической информацией (метеоинформацией) не является государственной услугой, а истец – единственным, кто вправе предоставлять такую информацию на этапе предполётной подготовки. Договор от 01.06.2011 № МИ-39-2011 не предусматривает оказание истцом услуг по метеообеспечению экипажей ВС перед вылетом в аэропорту Чита. При этом, истец не доказал фактическое оказание услуг ответчику по данному аэропорту в спорный период. В материалы дела представлены доказательства получения инстанции по аэропорту Чита от компании SITA Information Networking Computing UK Limited. Кроме этого, в связи с вступлением в силу Приказа Минтранса РФ № 34 от 06.02.2017 обязанность оплаты по метеообеспечению экипажей перед вылетом лежит на ФГУП «Госкорпорацией по ОрВД»,

поскольку предоставление метеорологической информации входит в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов воздушных судов.

Истцом в материалы дела представлены дополнительные пояснения к доводами апелляционной жалобы, с приложением дополнительных доказательств.

Кроме этого, истец представил в материалы дела технологические графики подготовки самолетов в аэропорту Чита.

Рассмотрение дела по основаниям статьи 158 АПК РФ откладывалось.

Определением от 07.09.2018 сформирован состав суда для рассмотрения апелляционных жалоб: председательствующий Сбитнев А.Ю., судьи Колупаева Л.А., Павлюк Т.В.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК Ф объявлялся перерыв.

После продолжения судебного заседания от истца поступили дополнительные пояснения по доводам апелляционной жалобы, а также расчет суммы иска по аэропорту Чита.

Учитывая необходимость оценки представленных сторонами документов в совокупности с другими, имеющимися доказательствами, суд апелляционной инстанции в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств настоящего спора, руководствуясь частями 1, 2 статьи 268 АПК РФ, приобщает к материалам дела представленные сторонами дополнительные доказательства. При этом процессуальных нарушений прав участников процесса приобщением дополнительных доказательств суд не усматривает, поскольку приобщенные к материалам дела документы были заблаговременно представлены сторонами друг другу, их содержание раскрыто в судебном заседании, возражений против приобщения документов не поступало.

В судебном заседании принявшие участие представители сторон поддержали изложенные выше позиции, настаивали на их обоснованности.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07 мая 2018 г. по настоящему делу отмене в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что между Иркутским филиалом ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (Исполнитель) и ОАО «Авиакомпания «Сибирь» (Заказчик) заключен договор № МИ-39-2011 от 01.06.2011 на предоставление экипажам метеорологической информации.

26.06.2015 наименование ОАО «Авиакомпания «Сибирь», было изменено на ПАО «Авиакомпания «Сибирь» (Заказчик, Ответчик).

В соответствии с пунктом 2.1 договора, Заказчик поручат, а Исполнитель на платной основе через свои структурные подразделения принимает на себя обязательства по оказанию услуг по предоставлению метеорологической информации экипажам Заказчика в аэропортах Иркутск, Братск, Улан-Удэ, Киренск, Ербогачен, Нижнеангарск, Таксимо, Усть-Кут, Нижнеудинск, Мама, Бодайбо.

В соответствии с пунктом 3.2.1 договора, Заказчик, обязуется осуществлять оплату за предоставление экипажам метеорологической информации в соответствии с разделом 4 Договора.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2, 4.3 договора, стоимость метеорологической информации устанавливается за один вылет воздушного судна.

В соответствии с пунктом 4.4 договора (с учетом Протокола дополнений и изменений от 04.08.2011 и Протоколом согласования дополнений и изменений от 21.10.2011), Заказчик в течении 5 банковских дней после получения счета-фактуры, реестра полетов, акта оказанных услуг от Исполнителя производит оплату на расчетный счет Исполнителя за предоставление экипажам метеорологической информации.

Иркутским филиалом ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», в ходе исполнения договора № МИ-39-2011 от 01.06.2011 была предоставлена метеорологическая информация экипажам ПАО «Авиакомпания «Сибирь».

За оказанные Исполнителем услуги, ответчику были направлены (по факсу и по почте) акты оказанных услуг (с приложением реестров совершенных воздушными судами ответчика полетов) и выставлены к оплате соответствующие счета-фактуры:

счёт-фактура № 345/04 от 30.06.2017 на сумму 1 058 342 руб. 00 коп. и Акт об оказании услуг № 345/04 от 30.06.2017 (получены Ответчиком 19.07.2017);

счёт-фактура № 426/04 от 31.07.2017 на сумму 1 373 815 руб. 00 коп. и Акт об оказании услуг № 426/04 от 31.07.2017 (получены Ответчиком 16.08.2017);

счёт-фактура № 508/04 от 31.08.2017 на сумму 1 396 294 руб. 00 коп. и Акт об оказании услуг № 508/04 от 31.08.2017 (получены Ответчиком 20.09.2017);

счёт-фактура № 576/04 от 30.09.2017 на сумму 1 053 828 руб. 50 коп. и Акт об оказании услуг № 576/04 от 30.09.2017 (получены Ответчиком 18.10.2017).

Исполнителем обязательства по предоставлению метеорологической информации экипажам Заказчика исполнены в полном объеме, в соответствии с условиями договора, однако Заказчиком обязательства перед Исполнителем по оплате оказанных услуг не исполнены надлежащим образом, каких-либо претензий в отношении объема и качества услуг в адрес Исполнителя не поступило.

Таким образом, обращаясь с настоящими требованиями, истец исходил из наличия у ответчика задолженности по оплате оказанных услуг по предоставлению метеорологической информации за период с 01.06.2017 по 30.09.2017.

Отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд первой инстанции указал на отсутствие обязанности в связи с принятием приказа Минтранса РФ № 34 от 06.02.2017, в соответствии с которым предоставление метеорологической информации входит в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов воздушных судов. Кроме этого, в аэропорту Чита ответчик получал метеоинформацию от иностранного провайдера.

Между тем, судебная коллегия апелляционной инстанции считает ошибочными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Судом первой инстанции верно квалифицированы сложившиеся правоотношения сторон, возникшие в связи с оказанием истцом ответчику услуг по договору № МИ-39-2011 от 01.06.2011 на предоставление экипажам метеорологической информации.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьей 69 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) предусмотрено, что обслуживание воздушного движения, а также метеорологическое, радио-, электро- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, поисковое, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляются на единообразных условиях за плату, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 64 ВК РФ правила формирования и применения тарифов, взимания сборов в области гражданской авиации устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Цена услуг по аэронавигационному обслуживанию воздушных судов в районах аэродромов подлежит государственному регулированию на основании статей 64, 69 ВК РФ, Указа Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», Постановления Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и статьи 424 ГК РФ.

Определение понятия метеорологическая информация дано в Федеральных авиационных правилах «Организация воздушного движения в Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.11.2011 № 293 (далее – Правила № 293).

Под метеорологической информацией понимается метеорологическая сводка, анализ, прогноз и любое другое сообщение, касающееся фактических или ожидаемых метеорологических условий, включающая данные о скорости и направлении ветра, температуре, влажности и турбулентности.

Об обязательном наличии на борту воздушного судна такой информации предусмотрено Федеральными авиационными правилами «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128 (далее – Правила № 128).

Пунктом 6.7 главы 6 Правил № 128 предусмотрено, что перед началом работ, а также в процессе их выполнения командир воздушного судна (далее – ВС) обязан иметь информацию о погоде в районе выполнения авиационной работы.

Согласно пункту 2.7 Правил № 128 перед полетом командир воздушного судна (далее – КВС) обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий; согласно пункта 2.7.1 информация, имеющаяся у КВС, должна включать в себя, как минимум, следующее:

а) для полета по правилам полетов по приборам (далее – ППП), а также полета по правилам визуальных полетов (далее – ПВП) вне района аэродрома вылета: сводки и прогнозы погоды;

б) для любого полета при подготовке к полету КВС или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Пунктом 2.8 Правил № 128 предусмотрено, что капитан воздушного судна перед полетом в целях выполнения авиационных работ обязан убедиться в том числе в том, что воздушное судно пригодно к полетам; для полета по ППП метеорологическая информация указывает на то, что условия на аэродроме назначения или, в случаях, когда требуется запасной аэродром назначения - на одном запасном аэродроме, будут к расчетному времени прилета соответствовать эксплуатационным минимумам аэродрома или превышать их.

Таким образом, из содержания указанных пунктов следует, что полеты без прогноза погоды запрещаются.

Порядок оказания услуг по метеорологическому обеспечению регулируется Наставлением по метеорологическому обеспечению гражданской авиации России (НМО ГА-95).

В соответствии с пунктами 8.1.1, 8.1.6 НМО ГА-95 экипажи воздушных судов обеспечиваются метеорологической информацией перед вылетом и во время полета; в зависимости от вида и продолжительности полета, метеорологическая информация предоставляется экипажам воздушных судов в форме полетной документации и/или в устной форме; эта информация помещается также на специальных витринах или стендах, устанавливаемых в помещениях, где проводятся предполетная штурманская и метеорологическая подготовки экипажей.

Согласно пункту 8.2.1 НМО ГА-95 предполетная метеорологическая подготовка экипажей воздушных судов включает получение экипажем необходимой информации о фактических и ожидаемых метеоусловиях по маршруту (району) полета и на аэродромах.

Приказом Минтранса России от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» утверждены Перечень и Правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации.

В Перечне различаются аэронавигационное и аэропортовое обслуживание. В свою очередь, аэронавигационное обслуживание осуществляется на воздушных трассах и в районе аэродрома.

И в том, и в другом случае аэронавигационное обслуживание включает в себя, в том числе выполнение услуг по передаче экипажам оперативной аэронавигационной и

метеорологической информации и изменений в аэронавигационной обстановке, но с разным определением ставок сбора.

В названном Перечне помимо аэронавигационного обслуживания предусмотрено метеорологическое обеспечение, для которого установлен специальный сбор, относящийся к аэропортовым сборам.

Метеорологическая информация на борт воздушного судна, согласно указанным Правилам полета, может поступить из трех источников: непосредственно от органов метеорологической службы (Росгидромет), от экипажей воздушных судов и от органов обслуживания воздушного движения.

Приказом Минтранса России от 06.02.2017 № 34 (далее – Приказ № 34) внесены изменения в приложение № 1 к приказу Минтранса России от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации». В частности, из перечня аэропортовых сборов исключен сбор за метеообеспечение.

Согласно Приказу № 34 обязанность по сбору, обработке, передаче и предоставлению метеоинформации возложена на ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» с включением централизованного финансирования содержания Единого банка метеорологических данных, необходимых для планирования и выполнения полетов в воздушном пространстве Российской Федерации. С возложением обязанности метеоинформации на этапе подготовки к полету на ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» по целевой направленности данного приказа Минтранса № 34 ставка сбора за аэронавигационное обслуживание подлежит установлению ФАС России на основании подлежащими принятию нормативных актов по определению и утверждению расходов предприятий Росгидромета.

Вместе с тем, в спорный период указанная ставка сбора утверждена не была, при этом, истец как предприятие Росгидромета, при наличии договорных отношений с ответчиком продолжал оказание услуг истцу по предполетному метеообеспечению.

Следовательно, отношения между истцом и ответчиком по предоставлению метеорологической информации фактически не изменились, договор от 04.08.2011 № МИ-39-2011 в установленном порядке не расторгнут, правовых оснований для прекращения исполнения обязательств по нему отсутствуют.

Таким образом, внесение изменений в Приказ Министерства транспорта РФ от 17.07.2012 № 241 Приказом Минтранса России от 06.02.2017 № 34 и исключение оплаты за предоставление авиаметеорологической информации из перечня аэропортовых сборов не влечет прекращения договорных отношений и прекращение оплаты за оказание услуг

по предоставлению специализированной метеорологической информации филиалам ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Изменения, внесенные Приказом № 34 в части исключения сбора за метеообеспечение из перечня аэропортовых сборов, привели к правовому пробелу в сфере легитимизации рассчитываемой истцом цены за метеообеспечение, поскольку ранее цена предоставления метеорологической информации определялась в соответствии с Приказом Министерства транспорта РФ от 17.07.2012 № 241, регистрировалась и публиковалась Транспортной клиринговой компанией ЦРТ ПАО «ТПК» в виде ставок сбора за метеообеспечение в соответствующем аэропорту.

По мнению суда апелляционной инстанции, правовой пробел в части определения цены метеорологического обеспечения, возникший в связи с изменениями, внесенными Приказом № 34, был своевременно устранен Распоряжением ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и Приказами территориальных филиалов ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», принятыми в пределах полномочий и компетенции.

С целью правового урегулирования существующих правоотношений по предоставлению экипажам метеоинформации и непрерывного обеспечения должного уровня безопасности полетов, в рамках реализации приказа Росгидромета от 07.05.2014 № 238 Об утверждении Порядка платы для физических и юридических лиц за услуги, относящиеся к основным видам деятельности, были изданы распоряжение ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» от 20.03.2017 № 7 и приказ Иркутского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» от 20.03.2017 № 33 Об утверждении Перечня платных услуг (работ) и цен на платные услуги (работы).

Таким образом, начиная с 24.03.2017, размер стоимости услуги по метеообеспечению за один вылет воздушного судна устанавливается приказом директора соответствующего филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» на основании сметы затрат на авиаметеорологическое обслуживание 1 самолета-вылета в соответствующем аэропорту.

Формирование цены договора производится по принципу возмещения затрат на производство и передачу метеорологической информации.

В соответствии с приказом Иркутского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» от 20.03.2017 № 33 стоимость услуг по метеообеспечению за один вылет воздушного судна по сравнению со ставкой, зарегистрированной в ЦРТ ПАО «ТПК», не изменилась и составляет: в аэропорту Иркутск – 5 500 руб.; в аэропорту Улан-Удэ – 5 500 руб.; в аэропорту Чита – 4 225 руб., что подтверждается справкой ЦРТ ПАО «ТПК» от 03.10.2017 № 4/1-9-1479-7ДО, приказом от 20.03.2017 № 33 и сметой затрат на авиаметеорологическое обслуживание 1 самолета-вылета в соответствующем аэропорту.

Принимая во внимание, что истец фактически предоставлял метеорологическую информацию экипажам ПАО «Авиакомпания «Сибирь», в подтверждение чего в материалы дела представлены соответствующие акты оказанных услуг (с приложением реестров совершенных воздушными судами ответчика полетов), направленные ответчику по факсу и почте, выставлены к оплате соответствующие счета-фактуры, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что истец доказал факт оказания в спорный период истцом услуг по договору.

При этом, суд отмечает, что заключенный между сторонами договор от 04.08.2011 № МИ-39-2011 с учетом условий о его пролонгации (пункт 6.3) не расторгнут, ни одна из сторон с соблюдением условий договора и положений статей 451, 782 ГК РФ от его исполнения не отказалась.

Вопреки позиции ответчика, само по себе издание приказа Минтранса № 34 не влечет признания юридической невозможности исполнения обязательств по данному договору в порядке пункта 1 статьи 417 ГК РФ, так как запрета на оказание услуг по предполетному метеообслуживанию авиакомпаний приказом Минтранса № 34 для организаций Росгидромета не установлено. Напротив, за Росгидрометом подтверждено такое право, указано лишь на изменение порядка возмещения этих услуг, но при этом не изменена и не определена новая процедура предоставления метеорологической информации экипажу судна.

Кроме этого, отклоняя соответствующие доводы ПАО «Авиакомпания «Сибирь», суд апелляционной инстанции отметит, что исполнение обязанности по предоставлению метеорологической информации на третье лицо – ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» не возлагалось.

Таким образом, суд апелляционной инстанции признает установленным факт оказания истцом услуг ответчику по предполетному метеообслуживанию в июне-сентябре 2017 года, стоимость которых составила 4 737 700 руб. При этом, суд апелляционной инстанции отмечает, что указанные выводы касаются предоставления услуг в спорный период в отношении аэропортов Улан-Удэ и Иркутск.

При этом, ответчиком со ссылкой на конкретные доказательства, имеющиеся в материалах дела, не опровергнут факт оказания истцом услуг по предполетному метеообслуживанию в июне-сентябре 2017 года по аэропортам Улан-Удэ, Иркутск. Факт оказания услуг подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Поскольку факт оказания ответчику услуг по аэропортам Улан-Удэ и Иркутск подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, размер задолженности не оспорен, доказательств, свидетельствующих об оплате оказанных истцом услуг, ответчиком не представлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности заявленных требований о взыскании задолженности за оказанные услуги.

За нарушение сроков оплаты стоимости оказанных услуг по аэропортам Улан-Удэ и Иркутск в спорный период, истец в соответствии со статьей 395 ГК РФ, предъявил к взысканию 116 001,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2017 по 22.12.2017, исчисленных по ставкам, действующим в соответствующие периоды просрочки.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами истца судом апелляционной инстанций проверен, признан не нарушающим имущественных интересов ответчика, ответчиком контррасчет не представлен.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания задолженности в размере 4 737 700 руб. и процентов в сумме 116 001,86 руб.

В отношении услуг по аэропорту Чита суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что истец не доказал факт оказания услуг по следующим основаниям.

Возражая против иска в части услуг по аэропорту Чита, ответчик ссылается на отсутствие у оснований для взыскания задолженности, поскольку в спорный период услуги фактически получены и оплачены по договору с компанией SITA Information Networking Computing UK Limited (далее – SITA).

Из материалов дела следует, что в соответствии с пунктом 2.1 заключенного между сторонами договора от 04.08.2011 № МИ-39-2011, Заказчик поручат, а Исполнитель на платной основе через свои структурные подразделения принимает на себя обязательства по оказанию услуг по предоставлению метеорологической информации экипажам Заказчика в аэропортах Иркутск, Братск, Улан-Удэ, Киренск, Ербогачен, Нижнеангарск, Таксимо, Усть-Кут, Нижнеудинск, Мама, Бодайбо.

Таким образом, договор от 01.06.2011 № МИ-39-2011 не предусматривает оказание истцом услуг по метеообеспечению экипажей ВС перед вылетом в аэропорт Чита.

10.03.2017 в адрес ответчика было направлено Дополнительное соглашение от 01.03.2017 к договору № МИ-39-2011 от 01.06.2011, дополняющее количество аэропортов предоставления услуг, в том числе аэропортом Чита. При этом, названное Дополнительное соглашение, подписанное ответчиком, истцу не возвращено.

Письмом от 04.04.2017 ответчик уведомил Иркутский филиал истца (исх. № 10-С-204-17-2228), в том числе о несогласии заключать Дополнительное соглашение от 01.03.2017.

Кроме этого, ни в договоре, ни в переписке ответчик не просил истца оказывать услуги по метеорологическому обеспечению полетов экипажам перед вылетом в аэропорте г. Чита (код аэропорта НТА). В письме от 20.06.2017 ПАО «Авиакомпания «Сибирь» просило прекратить неправомерное выставление Актов о приемке оказанных услуг по предоставлению метеоинформации и счетов-фактур за данные услуги.

Согласно пункту 61 ФАП 60 непосредственное предоставление метеорологической информации экипажам ВС помимо аэродромного метеорологического органа может производить сотрудник по обеспечению полетов (полетным диспетчером), являющийся сотрудником эксплуатанта.

Как поясняет ответчик, в ПАО «Авиакомпания «Сибирь» в соответствии с ФАП-342 «Сертификационные требования к организациям, осуществляющим деятельность по организационному обеспечению полетов воздушных судов» Положением о структурном подразделении от 10.12.2011 № 000018-10-316-11 организован Центр управления полетами, что позволяет в аэропортах, где отсутствуют договоры на метеообеспечение с аэродромными метеоорганами, обеспечить предоставление метеоинформации, необходимой экипажу перед вылетом: полетным диспетчером ЦУП авиакомпании, полученную им от SITA, в других аэропортах представителями авиакомпании, получившими данную информацию от сотрудника по обеспечению полетов.

В спорный период по заключенному соглашению от 31.01.2003 (с учетом дополнительного соглашения от 12.05.2015 № 1) ПАО «Авиакомпания «Сибирь» получает услуги по метеообеспечению через SITA.

Компанией SITA за спорный период авиакомпании выставлен счет за услуги по метеообеспечению (information services), доказательства представлены ответчиком с отзывом на исковое заявление.

Кроме этого, данные обстоятельства подтверждаются результатами проведенной внеплановой проверки Управления Государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому Федеральному округа (далее -

УГАН НОТБ СФО Ространснадзор) от 12.10.2015, предметом которой являлась оценка деятельности ПАО «Авиакомпания «Сибирь» нормативным правовым актам, нормам и правилам в области гражданской авиации, проверка содержащихся в документах ПАО «Авиакомпания «Сибирь» сведений по метеорологическому обеспечению полетов, используемых при осуществлении деятельности и связанные с исполнением авиакомпанией обязательных требований законодательства РФ в области гражданской авиации. По результатам внеплановой проверки УГАН НОТБ СФО Ространснадзором составлен акт № 2015-535 от 12.10.2015, из которого следует, что нарушений обязательных требований или требований, установленных правовыми актами, не выявлено.

Представленные истцом в обоснование факта оказания услуг в спорный период и их стоимости акты об оказании услуг, счета-фактуры составлены в одностороннем порядке.

Реестр вылетов воздушных судов в спорный период, приобщенные к материалам дела в суде апелляционной инстанции, на которые также ссылается истец в обоснование требований по аэропорту Чита, подтверждает факт вылетов воздушных судов ПАО «Авиакомпания «Сибирь» в указанный период, но не факт оказания услуг на метеорологическое обеспечение полетов истцом.

При изложенных обстоятельствах, учитывая отсутствие в материалах дела документов, подтверждающих факт оказания услуг истцом и принятие их ответчиком, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности, и, соответственно, процентов по статье 395 ГК РФ, по услугам, оказанным по аэропорту Чита.

Доводы истца, со ссылкой на Решение Верховного Суда РФ от 09.02.2015 № АКПИ14-1451 о том, что оказание услуг по метеообеспечению полетов воздушных судов является исключительно государственной услугой и может быть оказано только ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (его филиалами), подлежат отклонению.

Предметом рассматриваемого спора было признание недействующими пункта 5, абзаца 10 пункта 66 изменений в приказ Министерства транспорта РФ от 31.07.2009 № 128 Приказом от 22.11.2010 № 263 (эксплуатанту позволялось организовывать получение метеоинформации не у организаций, производящих данную информацию, а из источников, которые эксплуатант посчитает достоверными).

Данное нормативное положение признано недействующим со дня вступления в законную силу Решения Верховного Суда РФ от 09.02.2015 № АКПИ14-1451 (с 28.04.2015).

Между тем, 27.04.2015 вступили в силу ФАП 60, которые являются обязательными для исполнения физическими, юридическими лицами, осуществляющими наблюдения за метеорологическими параметрами, их обработку, предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов (метеорологический орган), физическими, юридическими лицами, предоставляющими метеорологическую информацию для обеспечения полетов воздушных судов (провайдер метеорологической информации).

В силу пункта 61 ФАП 60 предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов производится сотрудником по обеспечению полетов (полетным диспетчером) или аэродромным метеорологическим органом.

Пунктом 68 указанных правил предусмотрено, что метеорологическая информация, полученная от других источников, включается в полетную документацию без изменений.

При таких обстоятельствах с момента вступления в силу ФАП 60 (27.04.2015) ПАО «Авиакомпания «Сибирь» имеет право на получение метеорологической информации от метеорологического органа и от иных провайдеров.

В связи с изложенным, вступление в силу Решения Верховного Суда РФ от 09.02.2015 № АКПИ14-1451 не влечет обязанности авиакомпаний по заключению договора о предоставлении метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов исключительно с Росгидрометом или его филиалами.

Таким образом, решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07 мая 2018 г. по настоящему делу подлежит отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ, в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, с принятием по делу в порядке пункта 2 статьи 269 АПК РФ нового судебного акта о частичном удовлетворении исковых требований.

Распределяя судебные расходы по правилам статьи 110 АПК РФ, суд апелляционной инстанции учитывает, что по итогам рассмотрения апелляционной жалобы исковые требования удовлетворены в части (97 %), в связи с чем расходы истца и третьего лица по уплате государственной пошлины при подаче иска и апелляционных жалоб подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 2 статьи 269, статьями 270 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 07 мая 2018 г. Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-40532/2017 отменить, принять новый судебный акт.

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Авиакомпания Сибирь» (ОГРН 1025405624430) в пользу федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (ОГРН 1027739491669) 4 737 700 руб. задолженности и 116 001 руб. 86 коп. процентов, а также 49 477 руб. 76 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в том числе 46 567 руб. 76 коп. по первой инстанции и 2 910 руб. по апелляционной инстанции, всего 4 903 179 руб. 62 коп.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Авиакомпания Сибирь» (ОГРН 1025405624430) в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (ОГРН 1027739057500) 2 910 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

А.Ю. Сбитнев

Судьи

Л.А. Колупаева

Т.В. Павлюк