



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-9067/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 сентября 2018 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Павлюк Т.В.,
судей	Сбитнева А.Ю.,
	Скачковой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гальчук М.М. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (№ 07ап-6666/2018), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.05.2018 по делу № А45-9067/2018 по иску Федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Москва в лице Западно-Сибирского филиала, г. Новосибирск к обществу с ограниченной ответственностью «Глобус», о взыскании задолженности в размере 689 946 рублей 00 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 370 рублей 17 копеек,

Третьи лица, (не) заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Западной Сибири», г. Новосибирск,

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Бондаренко А.М., представитель по доверенности от 15.05.2017, паспорт;

от ответчика: Жуков Я.Д., представитель по доверенности от 02.10.2017, паспорт;

от третьего лица, (не) заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: без участия (извещен);

У С Т А Н О В И Л:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», г. Москва в лице Западно-Сибирского филиала, г. Новосибирск (далее по тексту – истец, учреждение) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее по тексту – ответчик, общество, ООО «Глобус»), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Западной Сибири», г. Новосибирск (далее по тексту – третье лицо) задолженности в размере 689 946 рублей 00 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 370 рублей 17 копеек.

Решением суда от 16.05.2018 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, отказать в удовлетворении заявленных требований. Апелляционная жалоба мотивирована нарушением норм материального, процессуального права, неполным выяснением обстоятельств дела, неправильным применением норм права. Ответчик ссылается на то, что суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, не учел действующее законодательство, регулирующее отношения в части метеорологического обеспечения экипажей перед вылетом.

Истец в отзыве, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), представитель в судебном заседании, доводы жалобы отклонил, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

От третьего лица отзыв на апелляционную жалобу в соответствии со статьей 262 АПК РФ не поступил.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, настаивал на ее удовлетворении, дополнительно просил решение суда первой

инстанции изменить, исключив из размера задолженности 559 000 рублей которые ответчик оплатил за спорный период другому провайдеру сети СИТА.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, заслушав представителей истца, ответчика, суд апелляционной инстанции считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.10.2011 между истцом и ответчиком заключен договор № 28-11/М, с учетом п. 1 дополнительного соглашения от 01.01.2012, согласно которому истец принял на себя обязательства по предоставлению экипажам метеорологической информации, необходимой для обслуживания экипажей воздушных судов ответчика из аэропортов Толмачево (Новосибирск), Томск, Баранаул, Кемерово. Новокузнецк, ГорноАлтайск, а ответчик принял на себя обязательства об оплате указанных услуг в размере, порядке и сроки, согласованные в разделе 3 договора.

В соответствии с пунктами 3.1., 3.2., 3.3. договора, стоимость метеорологической информации устанавливается за один взлет-посадку воздушного судна. В соответствии с пунктом 3.4. договора, заказчик в течении 10 рабочих дней обязан рассмотреть акт выполненных работ и вернуть его исполнителю, либо направить мотивированный отказ от его подписания. Во исполнение договора истец оказал ответчику услуги за период с 01.01.2018 по 31.01.2018 на сумму 1 024 605 руб. 00 коп., что подтверждается материалам дела. В том числе счетом от 31.01.2018 №0047/03, счет-фактурой от 31.01.2018 №0047/03, акт от 31.01.2018 №0047/03.

Обязательства по оплате оказанных услуг за период с 01.01.2018 по 31.01.2018 не исполнены в полном объеме, задолженность составила 689 946 руб. 00 коп., что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из их обоснованности. Поддерживая выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Принимая во внимание предмет оказания услуг, к отношениям сторон подлежат применению Воздушный кодекс Российской Федерации, и принятые в соответствии с ним законы и подзаконные акты.

В силу пункта 1 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации Аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Определение понятия метеорологическая информация дано в Федеральных авиационных правилах "Организация воздушного движения в Российской Федерации", утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.11.2011 № 293 (далее - Правила № 293).

Под метеорологической информацией понимается метеорологическая сводка, анализ, прогноз и любое другое сообщение, касающееся фактических или ожидаемых метеорологических условий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 № 372 утверждено Положение о Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, в соответствии с которым Росгидромет, являясь федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в области

гидрометеорологии и смежных с ней областях, наделен полномочиями по осуществлению метеорологического обслуживания гражданской и экспериментальной авиации (пункт 5.4.16).

Федеральные правила использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 № 138, определяют безопасность использования воздушного пространства как комплексную характеристику установленного порядка использования воздушного пространства, определяющую его способность обеспечить выполнение всех видов деятельности по использованию воздушного пространства без угрозы жизни и здоровью людей, материального ущерба государству, гражданам и юридическим лицам.

Об обязательном наличии на борту воздушного судна метеорологической информации свидетельствуют Федеральные авиационные правила "Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации", утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128 (далее - Правила № 128).

Согласно пункту 2.7 Правил № 128 перед полетом капитан воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

В силу подпункта 2.7.1 названных Правил, информация, имеющаяся у капитана воздушного судна, должна включать в себя, как минимум, следующее: а) для полета по правилам полетов по приборам (далее по тексту - ППП), а также для полета по правилам визуальных полетов (далее по тексту - ПВП) вне района аэродрома вылета: сводки и прогнозы погоды; при подготовке к полету капитан воздушного судна или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Пунктом 2.8 Правил № 128 предусмотрено, что капитан воздушного судна перед полетом в целях выполнения авиационных работ обязан убедиться, в том числе, в том, что воздушное судно пригодно к полетам; для полета по ППП метеорологическая информация указывает на то, что условия на аэродроме назначения или, в случаях, когда требуется запасной аэродром назначения - на одном запасном аэродроме, будут к расчетному времени прилета соответствовать эксплуатационным минимумам аэродрома или превышать их; для полета по ПВП, за исключением полета в районе аэродрома вылета, информация о фактической погоде или подборка текущих сводок и прогнозов указывают

на то, что метеорологические условия на той части маршрута, по которому воздушное судно должно следовать в соответствии с ПВП, обеспечат к запланированному времени возможность соблюдения ПВП.

Как следует из пунктов 1, 2, 4 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации оказание услуг в области гражданской авиации осуществляется на платной основе (тарифы, сборы), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации. Ставки сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением. Порядок государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.2.2 постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 395 "Об утверждении Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации" формирование правил применения тарифов, взимания сборов в области гражданской авиации отнесено к полномочиям Минтранса России.

Приказом Минтранса России от 17.07.2012 № 241 "Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации" (далее - Приказ № 241) утверждены Перечень и правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации (далее - Перечень), Правила взимания рассчитанной на основе тарифов и сборов платы за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации.

В названном Перечне (в редакции, действовавшей в исковой период) помимо аэронавигационного обслуживания предусмотрено метеорологическое обеспечение, для которого установлен специальный сбор, относящийся к аэропортовым сборам.

Согласно пункту 3.5.1 Перечня в соответствующей редакции указанный сбор устанавливается за один вылет воздушного судна и применяется по группам воздушных

судов; при определении сбора применяется максимальная взлетная масса воздушного судна, указанная в руководстве по летной эксплуатации воздушного судна.

Этот сбор установлен для услуги по предоставлению экипажам воздушного судна перед вылетом метеорологической информации, формирование которой осуществляют метеорологические организации непосредственно в аэропортах Российской Федерации.

Метеорологическая информация на борт воздушного судна, согласно указанным Правилам полета, может поступить из трех источников: непосредственно от органов метеорологической службы (Росгидромет), от экипажей воздушных судов и от органов обслуживания воздушного движения.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 03.03.2014 № 60 утверждены Федеральные авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов» (далее – Правила о метеоинформации).

В развитие указанных Правил Минтрансом издан приказ от 06.02.2017 № 34, и по которому обязанность по сбору, обработке, передаче и предоставлению метеоинформации возложена на Госкорпорацию по организации воздушного движения с включением централизованного финансирования содержания Единого банка метеорологических данных, необходимых для планирования и выполнения полетов в воздушном пространстве Российской Федерации.

С возложением обязанности метеоинформации на этапе подготовки к полету на ГК ОрВД по целевой направленности данного приказа Минтранса № 34 ставка сбора за аэронавигационное обслуживание подлежит установлению ФАС России на основании подлежащими принятию нормативных актов по определению и утверждению расходов предприятий Росгидромета.

На настоящий момент указанная ставка сбора не утверждена, но истец как предприятие Росгидромета в целях сохранения устойчивого функционирования системы метеорологического обеспечения гражданской авиации после принятия приказа Минтранса № 34 продолжал оказание услуг истцу по предполетному метеообеспечению, т.к. прекращение их оказания создает угрозу безопасности полетов в воздушном пространстве Российской Федерации, и в случае отказа метеоорганов в соответствии с новым порядком от осуществления метеорологического обеспечения полетов в аэропортах, где невозможно получить метеоинформацию из международных банков данных, в этих аэропортах может возникнуть угроза приостановки полетов, что соответственно создает угрозу нарушению прав как работников, занятых в обеспечение авиаполетов, так и граждан из числа потенциальных пассажиров.

Во исполнение договора истец оказал ответчику услуги за период с 01.01.2018 по 31.01.2018 на сумму 1 024 605 руб. 00 коп., что подтверждается материалами дела. В том числе счетом от 31.01.2018 №0047/03, счет-фактурой от 31.01.2018 №0047/03, акт от 31.01.2018 №0047/03.

С учетом изложенного, исковые требования удовлетворены правомерно, при этом являются необоснованными доводы об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих факт оказания услуг по авиаметеорологическому обеспечению.

Кроме того, факт невозможности оказания услуг по авиаметеорологическому обеспечению иными организациями на этапе подготовке к полету при вылете из аэродромов, входящих в зону ответственности Западно-Сибирского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», подтверждается письмами №№ 35-03/50 от 09.06.2017, 01-457 от 09.06.2017, 571 от 07.06.2017, 22-680 от 08.06.2017.

Аэродромы, входящие в зону ответственности Западно-Сибирского филиала, подтверждают, что метеоприборы иных организаций (помимо приборов ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета»), посредством которых осуществляется метеорологическое обеспечение полетов на аэродроме, отсутствуют.

Соответственно, на спорной территории иные организации (помимо истца) не оказывают услуги по авиаметеорологическому обеспечению воздушных судов на этапе подготовки к полету.

Согласно, лицензии №Р/2017/3427/100/Л от 06.10.2017 уполномоченным лицензированным органом на территории Новосибирской, Кемеровской, Томской областей, Алтайского края, республики Алтай является Западно-Сибирский филиал ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Таким образом, учитывая, что ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Западно-Сибирского филиала является единственным метеорологическим органом на спорной территории, то ответчик не имел возможности использовать метеорологическую информацию иного производителя.

С учетом изложенного заявленные в суде апелляционной инстанции доводы о получении услуги у иного провайдера также нельзя признать обоснованными.

Кроме того в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Оценив доводы заявителя апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции установил, что в суде первой инстанции соответствующие доводы об оказании услуги иным лицом, оплата услуг провайдеру СИТА в сумме 559 000 рублей заявлены не были и доказательства

названным обстоятельствам так же представлены не были. Фактически апеллянтом заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, которые не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции (часть 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац шестой пункта 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"). Это правило обусловлено тем, что апелляция призвана лишь проверить принятый акт на предмет его законности и обоснованности, а не разрешать новые требования.

Ответчик неверно трактует положения Приказа №34 и считает, что предоставление метеорологической информации стало входить в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов воздушных судов.

Между тем, апелляционный суд соглашается с позицией учреждения о том, что указанный приказ не изменил существенные условия взаимоотношений между организацией, осуществляющей оказание услуг по авиаметеорологическому обеспечению и потребителем авиаметеорологической информации на этапе подготовки к полету.

Приказом Минтранса России от 06.02.2017 № 34 внесены изменения в приложение № 1 к приказу Минтранса России от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации».

В частности, из перечня аэропортовых сборов исключен сбор за метеобеспечение. При этом сбор за АНО на маршрутах ОВД установлен за АНО не только на этапе полета (как было ранее), но и на этапе подготовки к полету, а перечень оплачиваемых данным сбором услуг дополнен: в него включены сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации, в том числе в электронном виде.

Вместе с тем, приказы Минтранса России от 17.07.2012 г. № 241 и от 06.02.2017 г. № 34 не регулируют процедуры предоставления метеорологической информации.

В этой связи приказ Минтранса России от 06.02.2017 г. № 34 не изменил действующий порядок предоставления метеорологической информации экипажу воздушного судна на этапе подготовки к полету и не возложил каких-либо новых обязанностей по передаче метеорологической информации на ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Распоряжением Правительства РФ от 08.04.1997 № 494-р (с изм. от 01.02.2005) "в целях обеспечения устойчивого функционирования системы метеорологического обеспечения гражданской авиации и в соответствии с пунктом 2.1.4 Приложения 3 к

Конвенции ИКАО", полномочным метеорологическим органом для предоставления метеорологического обслуживания в интересах международной аэронавигации назначена Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет).

В соответствии с пп. "а" п. 1.2 Приложения 3 к Чикагской Конвенции, под полномочным метеорологическим органом следует понимать административный орган. Приказом Росгидромета от 27.07.2010 № 234 "О совершенствовании метеорологического обслуживания авиации" (Приложение № 1) полномочия по метеорологическому обслуживанию гражданской и экспериментальной авиации с 01.01.2011 возложены на Федеральное государственное бюджетное учреждение "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды".

Согласно Руководству по возмещению расходов на авиационное метеорологическое обслуживание (далее - ВМО №904) в случае, если орган занимается исключительно предоставлением авиационного обслуживания (предоставлением специализированной метеорологической информации), то все расходы могут быть отнесены на счет авиационных пользователей.

На этапе подготовки к полету к авиационным пользователям, для которых такая информация необходима, относится именно авиакомпания, в частности ООО «Глобус».

Соответственно, денежные средства за услуги по авиаметеорологическому обеспечению полетов должны быть компенсированы именно ответчиком, поскольку Приказ №34 предусмотрел, что ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» фактически участвует только в передаче денежных средств за оказанные услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету от потребителя (авиакомпания) к метеорологическому органу (оказывающему данную услугу), но не является плательщиком.

С учетом изложенного, позиция ответчика о том, что оплачивать истцу стоимость услуг по авиаметеорологическому обеспечению обязано ФГУП «Госкорпорация в лице филиала «Аэронавигация Западной Сибири», признается необоснованной.

Также подлежит отклонению апелляционным судом довод ответчика о том, что услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету в силу Приказа Минтранса №34 оплачены им в составе ставки сбора за аэронавигационное обслуживание третьему лицу.

В соответствии с п.5,3.21.25 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г.

№331, обязанность по установке (утверждению, регистрации) ставки сборов за аэронавигационное обслуживание пользователей воздушного пространства Российской Федерации входит в полномочия Федеральной антимонопольной службы.

Согласно п.2 Постановления Правительства РФ от 28.11.2011 № 978 «Об утверждении Правил государственного регулирования сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства» (далее - Постановление Правительства РФ №978) государственное регулирование аэронавигационных сборов осуществляется Федеральной антимонопольной службой посредством установления ставок аэронавигационных сборов.

Соответственно, как верно указал арбитражный суд первой инстанции, только ФАС РФ может предусматривать изменение ставки сбора за аэронавигационное обслуживание, а также перечень тех услуг, которые «охватывает» данная ставка.

Однако до 01.03.2018 таких изменений не было, следовательно, довод ответчика о том, что ООО «Глобус» производил оплату услуг за авиаметеорологическое обеспечение на этапе подготовке к полету в составе сбора за аэронавигационное обслуживание несостоятелен, поскольку до 01.03.2018 в ставку сбора не был включен сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации, соответственно, услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовке к полету не были оплачены ответчиком.

В редакции Приказа ФСТ №130-т/4, действующей до 01.03.2018, сбор, обработка, передача и предоставление метеорологической информации на этапе подготовки к полету не входила в состав ставки сбора за аэронавигационное обслуживание, что исключает двойную оплату, о которой говорит Ответчик.

Доказательства того, что ответчик произвел оплату услуг за авиаметеорологическое обеспечение в адрес третьего лица, в материалах дела отсутствуют.

Ссылки на то, что расходы третьего лица в 2018 году уже предусматривают финансирование услуг по метеорологическому обеспечению и уже включены в ставку сбора за аэронавигационное обслуживание, не соответствуют положениям законодательства.

Довод ответчика о том, что ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» обязано было с момента вступления в силу Приказа №34 (с 23.03.2017) компенсировать истцу расходы по оказанным авиакомпаниям услугам по авиаметеорологическому обеспечению (в том числе и до 01.03.2018) также признаются необоснованными апелляционным судом, поскольку как уже изложено ранее, Приказ Минтранса №34 всего лишь установил наличие «посредника» в правоотношениях, возникающих между истцом и ответчиком при

осуществлении оплаты за авиаметеорологическое обеспечение. Оплата, как осуществлялась за счет потребителей (авиакомпаний), так и продолжает осуществляться ими.

На основании изложенного признается несостоятельной ссылка ООО «Глобус» на то, что взыскание с авиакомпаний в пользу Росгидромета денежных средств за услуги по предоставлению метеорологической информации экипажам перед вылетом порождают злоупотребление истцом и третьим лицом своими правами.

По мнению ответчика, истец и третье лицо во исполнение Приказа ФАС №259/18 от 01.03.2018 должны были заключить договор с 01.03.2018.

Между тем, материалы дела свидетельствуют о том, что ввиду изменений положений Российского законодательства о включении с 01.03.2018 в состав ставки сбора за аэронавигационного обслуживания услуг по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету между ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» 17.06.2018 был заключен договор №1068/17 на предоставление метеорологической информации (услуг) российским пользователям воздушного пространства Российской Федерации на этапе подготовки к полету.

Согласно п.6.1 Договора №1068/17 от 17.06.2018, его действие распространяется на отношения сторон, возникшие с 01.03.2018.

Таким образом, на третье лицо не возлагалась обязанность по оплате услуг по авиаметеорологическому обеспечению истцу в январе 2018 года как полагает ответчик.

Доводы о том, что истцом не представлены в материалы дела заявки эксплуатанта, командира ВС, бланки прогнозов и т.д., также не опровергают выводы суда, поскольку информации, выданной экипажу воздушного судна, является правом, а не обязанностью истца.

Ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции не возражал против объема услуг, которые были оказаны истцом в рамках действующего договора и не представил доказательств, подтверждающих отказ ответчика от принятия результатов оказанных услуг (метеорологической информации).

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы по обстоятельствам дела, проверенные судом апелляционной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в силу чего не являются основаниями для отмены по существу правильно принятого судом первой инстанции решения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает апелляционную жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению.

При вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в апелляционной инстанции, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 16.05.2018 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-9067/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Т.В. Павлюк

Судьи

А.Ю. Сбитнев

О.А. Скачкова