



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-14148/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 сентября 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Лукьяненко М.Ф.,

судей

Аникиной Н.А.,

Клат Е.В.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «ЮТэйр-Вертолетные услуги» на решение от 21.12.2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (судья Агеев А.Х.) и постановление от 11.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Веревкин А.В., Еникеева Л.И., Краецкая Е.Б.) по делу № А75-14148/2015 по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (123022, г. Москва, пер. Прокудинский, д. 2/12, стр. 1, ИНН 7703019417, ОГРН 1027739491669) к акционерному обществу «ЮТэйр-Вертолетные услуги» (628301, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, ул. Ленина, 18/1, ИНН 8604005359, ОГРН 1028601257783) о взыскании 167 472 руб. 90 коп.

Третье лицо, участвующее в деле, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (125993, г. Москва, просп. Ленинградский, д. 37, корп. 7, ИНН 7734135124, ОГРН 1027739057500).

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «ЮТэйр-Вертолетные услуги» - Мязина Н.А. по доверенности от 01.01.2018 № ДВУ-102/18 от 01.01.2018 (до 31.12.2018);

от федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» - Бондаренко А.М. по доверенности от 15.05.2017 № 52АА2489855 (до 15.05.2020).

Суд установил:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее - ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к акционерному обществу «ЮТэйр-Вертолетные услуги» (далее - АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги», общество, ответчик) о взыскании 167 472 руб. 90 коп. долга по договору от 01.01.2015 № 227-14/М за период с 01.01.2015 по 31.05.2015.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»).

Решением от 12.09.2016 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением

от 16.02.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что доказан факт оказания услуг в отсутствие договорных отношений, фактически оказанные услуги подлежат оплате.

Постановлением от 21.06.2017 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Суд округа указал на то, что при новом рассмотрении необходимо установить факт направления ответчиком протокола разногласий на протокол окончательного согласования разногласий от 23.04.2015, факт его получения истцом, оценить дальнейшие действия сторон и с учетом установленных обстоятельств и разъяснений, содержащихся в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», сделать вывод о заключенности договора и согласованных сторонами условиях либо о его незаключенности, проверить наличие на посадочных площадках специального оборудования и персонала (принадлежащих истцу) для метеорологического обеспечения, наличие или отсутствие технической возможности перед взлетом обеспечить экипаж метеоинформацией актуальной для посадочной площадки, с которой осуществляется взлет, соблюдение порядка установления и опубликования аэропортового сбора за метеообеспечение индивидуально для посадочных площадок, указанных истцом в настоящем деле.

Решением от 21.12.2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 11.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из заключенности договора оказания услуг, доказанности истцом факта оказания услуг.

Не согласившись с принятыми судебными актами, АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Заявитель жалобы считает выводы судов о заключенности договора от 01.01.2015 № 227-14/М основанными на неправильном применении норм материального права и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, указывает на отсутствие оснований применения к договору оказания услуг положений закона о подряде; ссылается на недопустимость применения незарегистрированных в установленном порядке ставок сборов; отсутствие необходимости в получении услуг по метеобеспечению на посадочных площадках; предоставление метеорологической информации ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в рамках аэронавигационного обеспечения; недоказанность факта оказания услуг; полагает, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают отсутствие структурных подразделений истца и его технических средств для оказания предъявленной к оплате услуги. Более подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные по изложенным в них мотивам.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои правовые позиции.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, истцом (исполнитель) направлен для подписания ответчику (заказчик) договор от 01.01.2015 № 227-14/М на предоставление специализированной авиационной метеорологической информации (далее – договор), согласно которому исполнитель предоставляет специализированную авиационную метеорологическую информацию (далее – информацию), необходимую для обслуживания экипажей воздушных судов заказчика из аэропортов

Толмачево (Новосибирск), Томск, Стрежевой, Пионерный, Барнаул, Горно-Алтайск, Кемерово, Новокузнецк и посадочных площадок, входящих в зоны площадей прогнозирования Западно-Сибирского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (приложение № 1 к договору) (пункт 1.1 договора).

Заказчик принимает на себя обязательства по оплате предоставляемой исполнителем информации в порядке и на условиях, определенных договором (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 4.5 договора заказчик производит оплату за полученную информацию за каждый месяц путем перечисления средств на расчетный счет исполнителя в течение 10 рабочих дней после получения оригинала документов, указанных в пункте 4.3 договора и подписания акта выполненных работ с двух сторон.

Договор вступает в силу с 01.01.2015 и действует до 31.12.2015 (пункт 8.1 договора).

Истец указывает, что в период с января 2015 года по май 2015 года обществу оказаны услуги на общую сумму 167 472 руб. 90 коп., в подтверждение чего в материалы дела представлены акты об оказании услуг, составленные на основании реестров на предоставление специализированной авиационной метеорологической информации экипажам воздушных судов ОАО «ЮТэйр - Вертолетные услуги», подписанные истцом в одностороннем порядке; на оплату услуг выставлены счета-фактуры.

Ссылаясь на неоплату ответчиком оказанных услуг, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отклоняя доводы ответчика о незаключенности спорного договора суды правомерно исходили из того, что стороны к исполнению договора приступили, следовательно, объем достигнутого сторонами согласования являлся достаточным для определенности в правоотношениях сторон; материалами дела подтверждается частичная оплата ответчиком услуг за март и апрель 2015 года, при этом счета на оплату выставлены истцом по договору № 227-14/М; письмом исх. № 67С-183/16 от 29.01.2016

АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» уведомило истца о расторжении спорного договора с 01.03.2016.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (часть 1 статьи 781 ГК РФ).

Руководствуясь положениями статей 64, 69 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ); Федерального закона от 19.07.1998 № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе»; Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов гражданской авиации Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128; правил «Организация воздушного движения в Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.11.2011 № 293 (далее - Правила № 293); наставлением по метеорологическому обеспечению гражданской авиации России (НМО ГА-95); Федеральных авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов», утвержденных Приказом Минтранса России от 03.03.2014 № 60; Федеральных авиационных правил полетов в воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных приказом от 31.03.2002 Министра обороны Российской Федерации № 136, Министерства транспорта Российской Федерации № 42 и Российского авиационно-космического агентства № 51 (далее - Федеральные авиационные правила); Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных Приказом Минтранса России от 17.07.2012 № 241 (далее - Перечень и правила № 241); Приказом Росгидромета от 13.12.2010 № 422 «Об утверждении Ведомственного перечня государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении Федеральной службы

по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды федеральными государственными учреждениями в качестве основных видов деятельности»; Приказом Росгидромета от 27.07.2010 № 234, исходя из запрета полетов воздушного судна без прогноза погоды, оказания услуг по метеорологическому обеспечению полетов авиации только уполномоченным метеорологическим органом, установив, что на спорной территории единственным производителем метеорологической информации является истец, ответственный за достоверность предоставленной информации, принимая во внимание отсутствие доказательств оплаты метеорологической информации в составе аэронавигационного сбора с учетом механизма формирования тарифов, суды пришли к обоснованному выводу, что АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» в спорном периоде при совершении полетов пользовалось метеорологической информацией, производимой ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», и на основании действующего договора обязано оплатить оказанные услуги.

Доводы о том, что авиационная метеорологическая информация потребляется АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» в составе аэронавигационного обслуживания, предоставляемого ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», о том, что судом не проверен порядок установления и опубликования аэропортового сбора за метеообеспечение индивидуального для посадочных площадок, указанных истцом, о недоказанности факта оказания услуг были предметом исследования суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Оснований для иных выводов у суда округа не имеется.

Таким образом, доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Обжалуемые судебные акты содержат в соответствии с требованиями части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ мотивированную оценку доводов сторон и представленных в материалы дела доказательств.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм материального и процессуального права (в том числе оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ), влекущих их отмену, не допущено.

По правилам статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 21.12.2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 11.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-14148/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Ф. Лукьяненко

Судьи

Н.А. Аникина

Е.В. Клат