



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-31926/2018-ГК

г.Москва

Дело №А40-246941/17

10 августа 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 августа 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Веклича Б.С.,

судей: Гармаева Б.П., Поповой Г.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сасюком Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Авиакомпания «Победа»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 04.05.2018 по делу №А40-246941/17, принятое судьей Хайло Е.А. (шифр 42-420)

по иску ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета»

к ООО «Авиакомпания «Победа»

третье лицо: Минтранс России

о взыскании долга,

при участии в судебном заседании:

от истца: Зибарев П.Г. по доверенности от 09.01.2018;

от ответчика: не явился, извещен;

от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Авиакомпания «Победа» о взыскании 3 454 810 руб. долга.

Решением суда от 04.05.2018 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Истец и третье лицо возражают против доводов апелляционной жалобы, просят отказать в ее удовлетворении. Представили письменные отзывы на жалобу.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в период с 10.08.2015 по 31.12.2015 ответчик использовал на этапе подготовки к полету произведенную истцом специализированную авиационную метеорологическую информацию при эксплуатации воздушных судов

Ответчика, совершавших регулярные рейсы из аэропортов Челябинск (Баландино), Пермь (Большое Савино), Екатеринбург (Кольцово), что подтверждается реестрами вылетов (выполненных работ, услуг) по метеорологическому обеспечению.

В связи с использованием ответчиком с 10.08.2015 по 31.12.2015 специализированной авиационной метеорологической информации, произведенной Уральским филиалом ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», в адрес ООО «Авиакомпания «Победа» направлены счет, счет-фактура, акт об оказании услуг от 18.07.2017, реестры самолетовылетов, которые до настоящего времени ответчиком не подписаны и не оплачены.

Всего сумма задолженности ответчика составляет 3 454 810 руб.

В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик при подготовке полета использовал метеорологическую информацию, произведенную истцом, метеорологическая информация произведена и предоставлена ответчику независимо подавал ли ответчик обращения (заявки) истцу, услуги последне подлежат оплате в полном объеме.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, правильно установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и применил нормы материального права.

Вопреки мнению ответчика, оснований для привлечения к участию в деле в порядке ст.51 АПК РФ указанного им лица у суда первой инстанции не имелось, оснований полагать, что его права и обязанности могут быть затронуты судебным актом по настоящему делу, не имеется.

Ссылка ответчика на п.3 ст.14 Федерального закона «О гидрометеорологической службе» и НМО ГА-95 отклоняется, поскольку не относятся к нормам права, соответствующий пункт закона отсутствует, иной же документ нормативным актом не является.

Суд первой инстанции верно применил правовую позицию, изложенную в решении Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2015 по делу №АКПИ14-1451), определении Верховного Суда от 28.04.2015 по делу №АПЛ15-142.

В силу ст.69 Воздушного кодекса РФ предоставление метеорологической информации, входящее в аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов, осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Конвенция о международной гражданской авиации, являющаяся составной частью правовой системы Российской Федерации, в ст.37 закрепляет, что Международная организация гражданской авиации принимает и по мере необходимости время от времени изменяет международные стандарты, рекомендуемую практику и процедуры, касающиеся: систем связи и аэронавигационных средств, характеристик аэропортов и посадочных площадок, правил полетов и практики управления воздушным движением, присвоения квалификации летному и техническому персоналу, годности воздушных судов к полетам, регистрации и идентификации воздушных судов, сбора метеорологической информации и обмена ею, а также других вопросов, касающихся безопасности, регулярности и эффективности аэронавигации.

Согласно п.2.1.4 Приложения 3 «Метеорологическое обеспечение международной аэронавигации» к Конвенции каждое договаривающееся государство назначает полномочный орган, в дальнейшем именуемый «метеорологический полномочный орган», для предоставления или организации предоставления от его имени метеорологического обслуживания в интересах международной аэронавигации.

В целях обеспечения устойчивого функционирования системы метеорологического обеспечения гражданской авиации и в соответствии с п.2.1.4 Приложения 3 к Конвенции

распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.04.1997 №494-р Росгидромет назначен полномочным метеорологическим органом для предоставления метеорологического обслуживания в интересах международной авионавигации.

Снабжение эксплуатантов и членов летного экипажа метеорологической информацией осуществляется полномочным метеорологическим органом государства.

Следовательно, международными правилами определен обязательный источник информации.

Приложение 6 «Эксплуатация воздушных судов» к Конвенции предусматривает, что эксплуатант принимает меры к тому, чтобы полет не начинался, пока он на основании обоснованных данных не удостоверится в том, что имеющиеся наземные и/или водные средства, которые непосредственно требуются для такого полета, для безопасной эксплуатации самолета и защиты пассажиров соответствуют условиям эксплуатации, в которых должен выполняться полет, и что они правильно используются для этой цели (п.4.1.1 части I); командир воздушного судна следит за тем, чтобы полет не начинался, если всеми имеющимися доступными способами не установлено, что располагаемые и непосредственно необходимые при таком полете для безопасной эксплуатации воздушного судна наземные и/или водные средства, включая связное оборудование и навигационные средства, отвечают требованиям к выполнению типа транспортной операции, в связи с которой должен выполняться полет (раздел 2.2.1 части II).

Из содержания названных стандартов не усматривается, что эксплуатанты и командиры воздушных судов при производстве полетов не должны учитывать информацию полномочного метеорологического органа».

Ссылка ответчика на то, что его оплата в адрес Jeppesen GMBH носит зачетный характер с платежами метеосбора на этапе подготовки к полету отклоняется.

В соответствии с п.1.3 Приказа Минтранса №241 сборы взимаются организациями на основании лицензий и сертификатов выданных в соответствии с законодательством РФ.

У компании Jeppesen GMBH такие лицензии и сертификаты отсутствуют. Истцом же такая лицензия получена,.

Указанное обстоятельство также подтверждает правильность вывода суда первой инстанции о том, что оплата сумм Jeppesen GMBH не освобождает ответчика от оплаты суммы метеосбора Истцу.

Компания Jeppesen GMBH является провайдером, которая предоставляет доступ к информации через программный продукт, частью которого является метеорологическая информация, при этом названная иностранная компания не имеет лицензии на осуществление деятельности по подготовке и предоставлению авиационных метеорологических прогнозов на территории Российской Федерации и не располагает достаточным объемом качественной метеоинформации по аэродромам на территории РФ.

Указанное лицо не зарегистрировало в установленном порядке ставки метеосбора в аэропортах в зоне ответственности Истца.

Доводы жалобы о том, что отношения сторон по оплате услуг метеослуживания не были урегулированы договором, несостоятельны, поскольку услуги по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов являются государственными услугами, а организации гражданской авиации не вправе отказываться от передаваемой им специализированной информации о погоде.

Следовательно, в случае отсутствия между сторонами действующего договора, данное обстоятельство не освобождает авиакомпанию от оплаты услуг, которые были фактически оказаны государственным учреждением.

Авиакомпания обязана использовать официальную специализированную авиационную метеорологическую информацию предоставляемую уполномоченным лицензированным аэродромным метеорологическим органом, являющимся производителем информации и уполномоченным на оказание этой государственной услуги в аэропорту вылета воздушного судна по ставке метеосбора, зарегистрированной в установленном порядке;

С учетом обязательности применения специализированной авиационной метеорологической информации при подготовке к вылету воздушного судна, истец вправе требовать оплату за услугу, как лицо, уполномоченное на оказание этой государственной услуги.

Необоснованность ссылок на Конвенцию ВМО от 11.09.1947 подтверждается тем, что Конвенция ВМО - 40 и Чикагская конвенция не содержат ссылок на возможность передачи авиаметеорологической информации на безвозмездной основе для последующего коммерческого использования.

Под коммерческим использованием следует понимать последующее предоставление за плату и/или использование с целью извлечения прибыли, в том числе, для осуществления ответчиком гражданских перевозок пассажиров с взиманием платы за провоз.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266-269, 271 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 04.05.2018 по делу №А40-246941/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Авиакомпания «Победа» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Б.П. Гармаев

Г.Н. Попова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00