



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-7333/2018

07 августа 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 07 августа 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Уколова А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пачколиной А.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (ОГРН 1027739491669), г Москва,

к обществу с ограниченной ответственностью "Глобус" (ОГРН 1075475006342), Новосибирская область, г. Обь,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в РФ», г. Новосибирск,

о взыскании 737 169 руб. 60 коп. задолженности по договору №28-11/М от 01.10.2011, 9 560 руб. 39 коп. процентов,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Бондаренко Анастасия Михайловна (нотариальная доверенность 54 АА 2489855 от 15.05.2017, паспорт);

от ответчика: Степанов Евгений Владимирович (доверенность №dov-30-с-17-90 от 06.11.2017, паспорт).

от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (далее по тексту – Истец, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета»)

обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Глобус" (далее по тексту – Ответчик, ООО «Глобус») о взыскании 737 169 руб. 60 коп. задолженности по договору №28-11/М от 01.10.2011, 9 560 руб. 39 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ответчик исковые требования не признал по основаниям отзыва (уточненного) от 21.05.2018 (л.д. 48-58, том №1), ссылаясь на то, что:

обеспечение авиакомпаний специализированной метеорологической информацией (метеоинформацией) не является государственной услугой, а истец — единственным, кто вправе предоставлять такую информацию на этапе предполётной подготовки;

Ответчиком метеоинформация в декабре 2017 года потреблялась лишь на части рейсов (171, 215, 3017, 3251, 3269, 3327, 3513, 3515), по остальным рейсам выполненных Авиакомпания «Глобус» с аэродромов находящихся в зоне ответственности Ответчика в декабре 2017 года получала метеоинформацию не от истца, а от компании SITA Information Networking Computing Uk Limited (далее Компания SITA).

Обязанность оплаты по метеообеспечению экипажей ВС перед вылетом лежит на ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» поскольку 24.03.2017 вступил в силу Приказ Минтранса РФ № 34 от 06.02.2017, устанавливающий, что предоставление метеорологической информации входит в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов воздушных судов и ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (по соглашению с Росгидрометом) обязана оплачивать Росгидромету стоимость предоставленной метеоинформации из аэронавигационных сборов полученных Госкорпорация ОрВД от ООО «Глобус».

Ответчик является ненадлежащим ответчиком, поскольку обязательства по оплате услуги по предоставлению метеорологической информации были выполнены в полном объеме в составе аэронавигационного сбора.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в РФ» (далее - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»), привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, представило отзыв на исковое заявление (л.д.14-17, том №1), в котором указало на обоснованность и правомерность заявленных исковых требований.

Проанализировав искимые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности (ст. 64, ст. 71 АПК РФ), суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и ООО «Глобус» заключен договор №28-11/М от 01.10.2011 года на предоставление специализированной авиационной метеорологической информации (далее - Договор), по которому ООО «Глобус» выступает Заказчиком, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» Исполнителем.

С учетом п.2.1.1 Договора и п.1 Дополнительного соглашения к Договору (датировано 01.01.2012) ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (Западно-Сибирский филиал) предоставляет специализированную метеорологическую информацию, необходимую для обслуживания экипажей воздушных судов Заказчика из аэропортов Толмачёво (Новосибирск), Томск, Барнаул, Кемерово, Новокузнецк, Горно-Алтайск.

Услугами Истца Ответчик пользуется систематически по мере осуществления полетов воздушных судов при вылетах с аэродромов, входящих в зону ответственности Западно-Сибирского филиала.

За период с 01.12.2017 года по 31.12.2017 года Ответчик воспользовался услугами Истца на сумму 1 054 884 рубля 60 копеек.

За услуги по предоставлению специализированной метеорологической информации на этапе подготовки к полету, оказанные в декабре 2017 года, в адрес Ответчика был направлен счет №1001/03 от 31.12.2017, счет-фактура №1001/03 от 31.12.2017, акт №1001/03 от 31.12.2017 об оказании услуг, реестры на предоставление специализированной метеорологической информации по аэропортам Томск, Кемерово, Новокузнецк, Барнаул, Горно-Алтайск, Новосибирск (Толмачёво).

Данные документы были получены Ответчиком 09.01.2018 года, что подтверждается письмом №2473 от 12.02.2018 года.

Согласно п.3.4 Договора (с учетом протокола дополнений и изменений от 10.10.2011, протокола урегулирования разногласий от 20.12.2011), Заказчик обязан рассмотреть акт выполненных работ и вернуть его Исполнителю в течение 10 рабочих дней с момента получения, либо в тот же срок направить мотивированный отказ от его подписания.

В случае, если в течение 20 дней после направления Заказчику двух экземпляров акта выполненных работ Исполнитель не получил от Заказчика подписанный экземпляр акта, последний считается подписанным

Заказчиком, а услуги -оказанными надлежащим образом и подлежащими оплате.

В сроки, предусмотренные Договором, от Ответчика не поступал мотивированный отказ от подписания акта выполненных работ, а также претензии относительно объема услуг, оказанных в декабре 2017 года. Это указывает на то, что услуги подлежат оплате в полном объеме.

В соответствии с п.5.1 Договора, в адрес Ответчика была направлена претензия №55 от 23.01.2018 года с требованием произвести оплату задолженности за оказанные услуги (отметка о получении претензии 30.01.2018 года).

01 марта 2018 года Ответчиком была произведена частичная оплата задолженности на сумму 317 715 рублей по платежному поручению №7387 от 01.03.2018 года. При этом в письме №2473 от 12.02.2018 (в нарушение сроков, предусмотренных п.3.4 Договора), Ответчик отказался от оплаты части оказанных услуг, сославшись на пользование услугами Истца только на рейсах 171,215,3251,3269,3327,3513,3515. Однако Ответчиком не было учтено, что только Истец имеет лицензии на осуществление деятельности по подготовке и предоставлению авиационной метеорологической информации на территории Российской Федерации.

Сумма задолженности по договору на 06.03.2018 год составляет 737 169 рублей 60 копеек.

Размер процентов, начисленный на сумму долга в соответствии со ст.395 ГК РФ, на 06.03.2018 года составляет сумму 9 560, 39 рублей. Расчет проверен судом и признается верным и обоснованным.

На основании изложенного, с учетом непредставления Ответчиком доказательств оплаты задолженности по Договору, суд полагает иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Удовлетворяя иски требования, суд исходит из того, что иски требования основаны на неисполнении ответчиком договорных обязательств, изменения и дополнения в Договор направленные на изменение порядка оказания и оплаты услуг не вносились.

Согласно п.2.1.1 Договора, предоставление специализированной авиационной информации Истцом Ответчику должно осуществляться в соответствии с действующим законодательством РФ.

Так, согласно Распоряжению Правительства РФ от 08.04.1997г. № 494-р, в целях обеспечения устойчивого функционирования системы метеорологического обеспечения гражданской авиации и в соответствии с пунктом 2.1.4 Приложения 3 к Конвенции ИКАО, полномочным

метеорологическим органом для предоставления метеорологического обслуживания в интересах международной аэронавигации назначена Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (Росгидромет). Полномочный метеорологический орган назначается для предоставления или организации предоставления от имени государства метеорологического обслуживания в интересах авиации.

Приказом Росгидромета от 27.07.2010г. № 234 «О совершенствовании метеорологического обслуживания авиации» полномочия по метеорологическому обслуживанию гражданской и экспериментальной авиации возложены на ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Департамент Росгидромета по Сибирскому федеральному округу в письме №02-19/212 от 23.06.2017 года подтверждает, что на территории Новосибирской, Кемеровской, Томской областей, Алтайского края, республики Алтай лицензию на оказание услуг по авиаметеорологическому обеспечению имеет только Западно-Сибирский филиал ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

В соответствии с положениями п.2.7. Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации РФ», утвержденных Приказом Министерства Транспорта РФ от 31.07.2009 г. №128 (далее - ФАП №128), перед полетом командир воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

Согласно подпункту 2.7.1 Правил №128, информация, имеющаяся у командира воздушного судна, должна включать в себя, как минимум, следующее: для полета по правилам полетов по приборам (далее - ППП), а также для полета по правилам визуальных полетов (далее - ПВП) вне района аэродрома вылета: сводки и прогнозы погоды.

При подготовке к полету командир воздушного судна или в случае осуществления коммерческих перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационную и метеорологическую информацию.

Все это указывает на то, что Ответчик в целях обеспечения должного уровня безопасности полетов, обязан использовать официальную специализированную авиационную метеорологическую информацию, предоставляемую уполномоченным лицензированным аэродромным метеорологическим органом, который производит информацию и оказывает услуги по ее предоставлению в аэропорту вылета воздушного судна.

Данным органом, как раз и является, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», который осуществляет свою деятельность на основании лицензии.

Федеральными авиационными правилами «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов», утвержденными Приказом Министерства Транспорта РФ от 03.03.2014 №60 (далее - ФАП №60), определены различные способы предоставления метеорологической информации:

- 1) при непосредственном консультировании экипажей (брифинге) специалистами Истца в аэропорту вылета и выдаче полетной документации на бумажном носителе при наличии заявки эксплуатанта (п.62, п.63, п.74);
- 2) через сотрудника по обеспечению полетов (полетным диспетчером) (п. 61);
- 3) через автоматизированные системы предполетной подготовки (п.66);
- 4) через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» (п. 91);
- 5) через органы ОрВД (п.76);
- 6) посредством АТИС (п.76).

Способ получения метеорологической информации (в связи с множественностью таких форм получения) Ответчик вправе выбирать самостоятельно.

Поэтому, принимая во внимание, что предоставление авиаметеорологической информации, необходимой для подготовки к полету, является государственной услугой (согласно решению Верховного Суда РФ от 09.02.2015 года №АКПИ14-1451), а Ответчик при совершении полетов нормативно обязан использовать эту информацию (согласно положениям ФАП), услуги, оказанные в декабре 2017 года, подлежат оплате в полном объеме на основании выставленных финансовых документов.

Возражения Ответчика не принимаются судом по следующим основаниям.

Авиаметеорологическая информация относится к специализированной информации в соответствии со ст.1, п.3 ст. 17 Федерального закона РФ от 19.07.1998 №ФЗ-113 «О гидрометеорологической службе», п.5 Постановления Правительства РФ от 15.11.1997 №1425 «Об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды» и предоставляется пользователю по договору на платной основе.

Под метеорологической информацией понимается метеорологическая сводка, анализ, прогноз и любое другое сообщение, касающееся фактических или ожидаемых метеорологических условий, в том числе данные о скорости и направлении ветра, температуре, влажности и турбулентности (п.3.14.1 Федеральных авиационных правил «Организация воздушного движения в Российской Федерации», утвержденных Приказом Минтранса РФ от 25.11.2011 № 293 (далее по тексту - ФАП-293).

Пунктом 9 Федеральных авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов», утвержденных приказом Минтранса РФ от 03.03.2014 №60 (сокращ. ФАП-60) предусмотрено, что наблюдение за метеорологическими параметрами на аэродроме, вертодроме или посадочной площадке, обеспечение проведения регулярных, специальных и других наблюдений за состоянием погоды на аэродроме, осуществляет аэродромный метеорологический орган.

Предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов производится сотрудником по обеспечению полетов (полетным диспетчером, являющимся сотрудником авиакомпании), аэродромным метеорологическим органом (п.61 ФАП-60, п.5.99 ФАП -128).

Согласно п.2.7 Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденных приказом Минтранса РФ от 31.07.2009 № 128 (далее - ФАП-128), перед полетом командир воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

Информация, имеющаяся у командира воздушного судна, должна включать в себя, как минимум следующее:

а) для полета по правилам полетов по приборам (ППП), а также полета по правилам

визуальных полетов (ПВП) вне района аэродрома вылета: сводки и прогнозы погоды;

б) для любого полета при подготовке к полету командир воздушного судна или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации (п.2.7.1 ФАП-128). |

Таким образом, полеты без прогноза погоды запрещены.

SITA (СИТА) международная компания воздушной телекоммуникации, предоставляющая комплексные решения для обслуживания авиакомпаний, аэропортов, глобальных дистрибутивных систем и государственных структур, обеспечивая доступ к самой обширной в мире телекоммуникационной сети (информация с официального сайта компании).

SITA предоставляет услуги по доступу к программным продуктам, но не оказывает услуги по метеорологическому обеспечению. Поэтому ответственность компания несет лишь за обеспечение доступа к программным продуктам, а не за достоверность метеорологической информации.

Получение метеоинформации у SITA противоречит положениям федеральных правил, о том, что метеорологическое обеспечение полетов осуществляется в целях обеспечения безопасности, регулярности и эффективности полетов путем предоставления требуемой метеорологической информации пользователям воздушного пространства, органам, осуществляющим организацию воздушного движения (п.8.20 ФАП-128).

Довод Ответчика о том, что расходы ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в 2018 году уже предусматривают финансирование услуг организаций Росгидромета по предоставлению метеорологической информации на этапе подготовки к полету (на основании письма НО «Российская ассоциация эксплуатантов воздушного транспорта от 05.06.2018 №ВИ14/2-02а/274), противоречит положениям Приказа ФАС №580/18 от 07.05.2018, вступившего в силу 17.06.2018, а соответственно не может быть положен в основу вынесения решения.

Доводы Ответчика о том, что в адрес Истца поступала просьба о корректировке акта выполненных работ №1001/03 от 31.12.2017, счет-фактуры №1001/03 является необоснованным.

Так, в адрес Истца поступила претензия от Ответчика №2473 от 12.02.2018 года (входящий №63 от 19.02.2018 года). Ввиду отсутствия правовых оснований для корректировки выставленных финансовых документов, Ответчику был направлен ответ (№170 от 22.02.2018 года). Иных документов от Ответчика в адрес Истца не поступало.

В соответствии с п.3.4 Договора №28-11/М от 01.10.2011 года (далее – Договор), заключенного между Истцом и Ответчиком, Заказчик (Ответчик) обязан рассмотреть акт выполненных работ и вернуть его Исполнителю (Истцу) в течение 10 рабочих дней с момента получения, либо в тот же срок направить мотивированный отказ от его подписания. В

случае, если в течение 20 дней после направления Заказчику двух экземпляров акта выполненных работ Исполнитель не получил от Заказчика подписанный экземпляр акта, последний считается подписанным Заказчиком, а услуги – оказанными надлежащим образом и подлежащими оплате в соответствии с условиями Договора.

Согласно письму №2473 от 12.02.2018 года за подписью генерального директора ООО «Глобус» акт выполненных работ №1001/03 от 31.12.2017 года был получен Ответчиком 09.01.2018 года. С учетом условий Договора Ответчик в случае несогласия с актом оказанных услуг имел возможность в срок до 23.01.2018 года направить в адрес Истца мотивированный отказ от подписания Договора. Тем не менее, в установленные сроки никаких документов от Ответчика в адрес Истца не поступало, что является доказательством того, что Ответчик согласен с объемом и качеством оказанных услуг по авиаметеорологическому обеспечению за декабрь 2017 года.

Помимо этого, от Ответчика в адрес Истца так и не поступили подписанные акты оказанных услуг за спорный период, что еще раз подтверждает факт того, что услуга по авиаметеорологическому обеспечению оказана надлежащим образом и подлежит оплате в соответствии с условиями Договора.

В нарушение п.3.4 Договора Ответчик уклоняется от подписания акта оказанных услуг №1001/03 от 31.12.2017 года. Соответственно, акты об оказанных услугах, подписанные Истцом в одностороннем порядке, являются надлежащим доказательством факта оказания услуг по авиаметеорологическому обеспечению в спорный период.

Поэтому доводы Ответчика о том, что авиаметеорологическая информация потреблялась им только на части рейсов, является уклонением от обязанности оплачивать получаемые услуги метеорологического обеспечения вылетов воздушных судов.

Ответчик в отзыве на исковое заявление (раздел 2 отзыва) ссылается на то, что метеоинформация потреблялась им только для выполнения части рейсов (171, 215, 3251, 3269, 3327, 3513, 3515). Данный довод Ответчика является ошибочным.

Между ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» и ООО «Глобус» заключен Договор (№28-11/М от 01.10.2011 на предоставление специализированной авиационной метеорологической информации), по которому ООО «Глобус» выступает Заказчиком, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» Исполнителем.

С учетом п.2.1.1 Договора и п.1 Дополнительного соглашения к Договору (датировано 01.01.2012) ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (Западно-Сибирский филиал) предоставляет специализированную метеорологическую информацию, необходимую для обслуживания экипажей воздушных судов Заказчика из аэропортов Новосибирск (Толмачево), Томск, Барнаул, Кемерово, Новокузнецк, Горно-Алтайск.

Согласно, лицензии №Р/2017/3427/100/Л от 06.10.2017 уполномоченным лицензированным органом на территории Новосибирской, Кемеровской, Томской областей, Алтайского края, республики Алтай является Западно-Сибирский филиал ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Учитывая, что ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Западно-Сибирского филиала является единственным метеорологическим органом на спорной территории, то Ответчик физически не имел возможности использовать метеорологическую информацию иного производителя.

В соответствии с п.2.1.1 Наставления по метеорологическому обеспечению гражданской авиации (далее - НМО ГА -95), целью метеорологического обслуживания гражданской авиации является обеспечение безопасности, регулярности и эффективности полетов путем предоставления экипажам воздушных судов, органам управления воздушным движением и другим органам, связанным с планированием и обеспечением полетов, метеорологической информации, необходимой для выполнения их функций.

Согласно п.3.1.1 – 3.1.2 НМО ГА-95, непосредственное метеорологическое обеспечение гражданской авиации осуществляется аэродромными метеорологическими органами, ответственными за предоставление авиационным потребителям сводок погоды, прогнозов, данных аэрологических и радиолокационных наблюдений, спутниковых и других данных в объемах, согласованных с потребителями.

К аэродромным метеорологическим органам относятся авиаметеорологические центры (АМЦ), авиаметеорологические станции с синоптической частью (АМСГ I, II и III разрядов), авиаметеорологические станции без синоптической части (АМСГ IV разряда) и оперативные группы (ОГ).

Данные положения законодательства подтверждают тот факт, что услугу по авиаметеорологическому обеспечению на спорной территории могут оказывать только подразделения Истца: ЗАМЦ Новосибирск, АМСГ

Томск, АМСГ Барнаул, АМСГ Горно-Алтайск, АМСГ Кемерово, АМСГ Новокузнецк.

В отзыве на исковое заявление (стр.4, абз.2-3) Ответчик ссылается на то, что «полетные диспетчеры Авиакомпания «Сибирь» получают информацию от провайдера метеоинформации (Компания SITA)..». Данное обстоятельство не имеет отношение к существу рассматриваемого спора, поскольку Ответчиком по данному делу является ООО «Глобус».

Ответчик в отзыве на исковое заявление ссылается на то, что имеет право выбирать источник получения метеоинформации на этапе подготовки к полету, ввиду чего воспользовался провайдером метеоинформации – компанией SITA (с учетом наличия договора №GL.04-ANO-001 от 18/02/2008 года, заключенного с ПАО «Авиакомпания «Сибирь»).

Данный довод Ответчика не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Так, согласно Соглашению с провайдером SITA (далее – Соглашение) (раздел 1), SITA INC предоставляет Ответчику сервисы FleetWatch™ и Flight Briefing Services (через Договор, заключенный с ПАО «Авиакомпания «Сибирь»).

Сервис Flight Briefing, о котором говорит Ответчик в отзыве на исковое заявление (стр.6) – это сервис, программное обеспечение, посредством которого происходит телекоммуникационное обслуживание авиационной отрасли, создан для удобства авиационных пользователей (в частности авиакомпаний), для планирования и организации работы, но он не связан с оказанием услуг по производству и предоставлению информации.

На данные обстоятельства указывает и ст.12 Соглашения, поскольку SITA несет ответственность только за работу программного обеспечения, сервисов FleetWatch™ и Flight Briefing Services, а не за саму метеорологическую информацию, ее объем и достоверность, то есть не за услугу по авиаметеорологическому обеспечению, оказанную на этапе подготовки к полету.

В том случае, если ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», прекратит оказывать услугу по сбору, производству, обработке и предоставлению метеорологической информации (прекратит предоставлять услугу по авиаметеорологическому обеспечению полетов гражданской авиации (в том числе и Ответчику)) такая информация не поступит в SITA, которая предоставляет всего лишь услугу по доступу к ПРОГРАММНЫМ ПРОДУКТОМ, облегчающим производственную деятельность авиационных пользователей.

Это указывает на то, что услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету на аэродромах Новосибирск (Толмачево), Томск, Новокузнецк, Кемерово, Горно-Алтайск, Барнаул оказывает именно Западно-Сибирский филиал ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Доказательством того, что SITA не оказывает услугу по авиаметеорологическому обеспечению полетов на аэродромах Новосибирск (Толмачево), Томск, Новокузнецк, Кемерово, Горно-Алтайск, Барнаул, а предоставляет всего лишь услугу по доступу к ПРОГРАММНЫМ ПРОДУКТОМ, облегчающим производственную деятельность авиационных пользователей, указывает и тот факт, что ввиду наличия большой задолженности Ответчика, Истец вынужден был приостановить авиаметеорологическое обеспечение на этапе подготовки к полету воздушным судам Ответчика в июле 2017 года (письмо-уведомление №382 от 05.07.2017 года прилагается).

Тем не менее, специалистами ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» был зафиксирован факт несанкционированного доступа Ответчика к интернет-порталу «metavia2», принадлежащему Истцу. Ответчик осуществлял просмотр авиаметеорологической информации, формировал бланки полетной информации, необходимые для осуществления вылетов воздушных судов, получал значительный объем авиаметеорологической информации, необходимой для осуществления вылетов с аэродромов, входящих в зону ответственности Истца (аэродромы Новосибирск (Толмачево), Томск, Кемерово, Новокузнецк, Барнаул, Горно-Алтайск). Данные факты подтверждаются письмами №АМТК-01/19-1486 от 14.07.2017 года, №406 от 17.07.2017 года, №409 от 18.07.2017 года.

Это является доказательством того, что Ответчик пользовался и продолжает пользоваться услугами Истца по авиаметеорологическому обеспечению, а услуги, оказываемые SITA, в рамках Соглашения, всего лишь направлены на улучшение производственной деятельности Ответчика и связаны только с предоставлением программного продукта, в противном случае ООО «Глобус» в отсутствие информации от ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» пользовалось бы услугами SITA.

Соответственно, поскольку услуги, оказываемые Истцом, и услуги, оказываемые SITA в рамках Соглашения, являются разными, то это исключает двойного финансового бремени для Ответчика в виде оплаты одной и той же метеорологической информации.

Кроме этого, из платежных документов, подтверждающих факт оплаты SITA, не представляется возможным установить, что Ответчик

произвел оплату за авиаметеорологическое обеспечение на этапе подготовки к полету при осуществлении вылетов из аэродромов, входящих в зону ответственности Истца.

Ответчик в отзыве на исковое заявление (стр.7) ссылается на то, что Истец не доказал, что в спорный период осуществлял метеообеспечение экипажей ООО «Глобус» на этапе предполетной подготовки. Данный довод Ответчика также является заблуждением.

В соответствии с положениями п.2.7. Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации РФ», утвержденных Приказом Министерства Транспорта РФ от 31.07.2009 г. №128 (далее – ФАП №128), перед полетом командир воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

Согласно подпункту 2.7.1 Правил №128, информация, имеющаяся у командира воздушного судна, должна включать в себя, как минимум, следующее: для полета по правилам полетов по приборам (далее - ППП), а также для полета по правилам визуальных полетов (далее – ПВП) вне района аэродрома вылета: сводки и прогнозы погоды.

При подготовке к полету командир воздушного судна или в случае осуществления коммерческих перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационную и метеорологическую информацию.

Федеральными авиационными правилами «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов», утвержденными Приказом Министерства Транспорта РФ от 03.03.2014 №60 (далее – ФАП №60), определены различные способы предоставления метеорологической информации:

- 1) при непосредственном консультировании экипажей (брифинге) специалистами Истца в аэропорту вылета и выдаче полетной документации на бумажном носителе при наличии заявки эксплуатанта (п.62, п.63, п.74);
- 2) через сотрудника по обеспечению полетов (полетным диспетчером) (п. 61);
- 3) через автоматизированные системы предполетной подготовки (п.66);
- 4) через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» (п. 91);
- 5) через органы ОрВД (п.76);

б) посредством АТИС (п.76).

Способ получения метеорологической информации (в связи с множественностью таких форм получения) Ответчик вправе выбирать самостоятельно.

Поэтому, принимая во внимание, что предоставление информации, необходимой для подготовки к полету, является государственной услугой (согласно решению Верховного Суда РФ от 09.02.2015 года №АКПИ14-1451), а Ответчик нормативно обязан использовать эту информацию (согласно положениям ФАП), услуги, оказанные Истцом Ответчику в спорный период, подлежат оплате в полном объеме на основании выставленных финансовых документов.

Согласно законодательству Российской Федерации получение специализированной метеорологической информации – это необходимое условие, которое сказывается на обеспечении безопасности полетов. А Ответчик, являясь специальным субъектом гражданской авиации, обязан обеспечить должный уровень такой безопасности, в том числе и при осуществлении полетов с аэропортов Новосибирск (Толмачево), Томск, Кемерово, Новокузнецк, Горно-Алтайск, Барнаул.

Помимо этого, в отзыве на исковое заявление (абз.5, стр.10), Ответчик подчеркивает, что Росгидромет обязан обеспечивать соблюдение своими подведомственными организациями действующее законодательство и метеорологическое обслуживание граждан.

Данный довод является неоспоримым доказательством того, что весь необходимый объем метеорологической информации на этапе подготовки к полету Ответчик получает именно от Истца.

Ответчик в отзыве на исковое заявление ссылается на то, что аэродромный метеорологический орган предоставляет метеорологическую информацию по заявке эксплуатанта или командира ВС.

Согласно положениям п.2.1.1 Договора, Истец представляет услуги Ответчику в соответствии с расписанием движения, суточными планами полетов и дополнительными заявками (в случае внеплановых полетов), что как раз и приравнивается к заявкам эксплуатанта, предусмотренных положениями НМО ГА-95 и ФАП №60.

Доводы Ответчика о том, что Истец не представил заявки командиров ВС на получение метеоинформации, бланки с прогнозами с росписью КВС об ознакомлении с ними, карты, таблицы с отметкой экипажей ВС Ответчика не основан на нормах законодательства.

В соответствии с п.74 ФАП №60, копия информации, выданной экипажу воздушного судна, хранится в бумажном и (или) электронном виде

в течение не менее 30 дней с момента ее выпуска и предоставляется эксплуатанту для выполнения анализа полета или назначенным для расследования авиационных событий лицам. При расследовании авиационных событий информация сохраняется до завершения расследования.

С учетом данных положений законодательства хранение документов (в которых как раз и фиксируется кто, кому и какие именно сведения передавал) свыше 30 дней является правом, а не обязанностью Истца. Поэтому отсутствие таких документов не является доказательством факта неоказания услуг по авиаметеорологическому обеспечению Истцом.

Так как полет воздушного судна не возможен в отсутствие специализированной авиаметеорологической информации, поскольку это прямо ставит под угрозу жизни неограниченного количества граждан (непосредственные пассажиры ВС, его экипаж и т.д.), то вылет воздушного судна уже сам по себе является доказательством оказания услуг Истцом Ответчику.

Тем не менее, у Истца имеются бланки-контроля за декабрь 2017 года, которые исследованы в судебном заседании. Они подтверждают факт того, что Ответчик пользовался именно услугами по авиаметеорологическому обеспечению, оказываемые Истцом (копии бланков-контроля по ЗАМЦ Новосибирск, АМСГ Новокузнецк, АМСГ Кемерово, АМСГ Томск, АМСГ Горно-Алтайск, АМСГ Барнаул прилагаются).

При этом, стоит обратить внимание на то, что с учетом положений ФАП №60 о наличии различных способов предоставления метеорологической информации (п.62, п.63, п.74, п. 61, п.66, п. 91, п.76 ФАП №60) наличие бланков прогнозов с росписью КВС об ознакомлении с ними не является обязательным условием, поскольку данная информация может предоставляться Истцом через Интернет, электронную почту и т.д., но услуга в любом случае подлежит оплате Истцу.

Доказательством данного факта является то, что услуга по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету по рейсам 171, 3251, 3269, 3327, 3513, 3515, была оплачена Ответчиком и при отсутствии метеорологических бланков, переданных Истцом Ответчику на бумажных носителях (метеорологическая информация была представлена Истцом Ответчику иным способом, предусмотренным законодательством). Соответственно, Ответчик своими действиями подтверждает факт того, что способы предоставления услуги по авиаметеорологическому обеспечению

на этапе подготовки к полету с учетом положений ФАП №60 различны и ООО «Глобус» вправе выбирать такие способы самостоятельно.

Кроме этого, между Истцом и Ответчиком, с учетом положений ФАП и условий Договора, сформировался документооборот, который предусматривает факт оплаты услуг и в отсутствие получения метеорологических бланков на бумажном носителе (так как способ получения авиаметеорологической информации может быть различным).

Согласно письму №2473 от 12.02.2018 года Ответчик произвел оплату Истцу за рейсы 171, 215, 3251, 3269, 3327, 3513, 3515 (платежное поручение №7387 от 01.03.2018 года) с учетом того, что метеорологическая информация была представлена Истцом Ответчику иным способом, чем предоставление бланков с прогнозами на бумажных носителях, что не противоречит положениям ФАП №60 и признается Ответчиком, как допустимый способ оказания услуг по авиаметеорологическому обеспечению. Данный факт подтверждается соответствующей отметкой в бланках – контроля «б м/б» (без метео-бланка на бумажном носителе).

Так, например, согласно бланкам – контроля за декабрь 2017 года по ЗАМЦ Новосибирск:

- рейс 171 (Новосибирск – Кемерово) (бланк от 31.12.2017 года);
- рейс 3251 (Новосибирск – Якутск) (бланк от 30.12.2017 года);
- рейс 3269 (Новосибирск – Южно-Сахалинск) (бланк от 26.12.2017);
- рейс 3327 (Новосибирск – Симферополь) (бланк от 31.12.2017);
- рейс 3513 (Новосибирск – Магадан) (бланк от 29.12.2017);
- рейс 3515 (Новосибирск – Петропавловск - Камчатский) (бланк от 28.12.2018)

были оплачены Ответчиком именно с учетом данных обстоятельств. Аналогичная ситуация характерна и для части других рейсов, совершаемых воздушными судами Ответчиками, с аэродромов, входящих в зону ответственности Истца. Тем самым подтверждается, что способы получения авиаметеорологической информации на этапе подготовки к полету различны и выбираются на усмотрение авиакомпаний, но в отсутствие иных организаций, которые могут оказать услугу по авиаметеорологическому обеспечению полетов на аэродромах Новосибирск (Толмачёво), Томск, Новокузнецк, Кемерово, Барнаул, Горно-Алтайск, Ответчик в спорный период пользовался именно услугами Истца в рамках заключенного Договора.

Соответственно, услуга по авиаметеорологическому обеспечению была предоставлена Истцом Ответчику в спорный период (декабрь 2017 года), что подтверждается бланками – контроля по ЗАМЦ Новосибирск, АМСГ Новокузнецк, АМСГ Кемерово, АМСГ Томск, АМСГ Горно-

Алтайск, АМСГ Барнаул за декабрь 2017 года. Бланки-контроля, как раз и являются теми документами, в которых зафиксирован факт оказания Ответчику услуг (в том числе и по рейсам, где имеется отметка «б м/б», что подтверждается Ответчиком, который произвел частичную оплату за оказанные услуги).

Кроме этого, бланки-контроля по ЗАМЦ Новосибирск, АМСГ Новокузнецк, АМСГ Кемерово, АМСГ Томск, АМСГ Горно-Алтайск, АМСГ Барнаул соответствуют бланкам, которые в качестве примера приложил в материалы дела Ответчик.

Аналогичный порядок взаимоотношений и документооборота между Истцом и Ответчиком в рамках Договора существовал и ранее.

Так, в ноябре 2017 года, Истец оказал услуги Ответчику по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовке к полету на сумму 1 104 291, 20 рублей, что подтверждается счетом 0934/003 от 30.11.2017, счетом – фактурой 0934/003 от 30.11.2017, а Ответчик оплатил данные услуги по платежному поручению №6292 от 09.02.2018 в полном объеме. При этом, оплачены были в том числе и услуги по авиаметеорологическому обеспечению по рейсам, по которым бланки на бумажных носителях не выдавались (например, рейс 172 (Кемерово – Москва), а услуга была получена Ответчиком от Истца иными способами, предусмотренными ФАП №60 (через интернет, электронную почту и т.д.)). Данный факт отражен в бланках – контроля по АМСГ Кемерово от 01.11.2017, 04.11.2017 (копии прилагаются).

Все это указывает на то, что между Истцом и Ответчиком сформировались партнерские отношения, поэтому Ответчик продолжал пользоваться услугами по осуществлению сбора, обработки, передачи и предоставления метеорологической информации, которые оказываются Истцом, как единственным учреждением, имеющим лицензию на данный вид деятельности на территории аэродромов Новосибирской, Кемеровской, Томской областей, Алтайского края, республики Алтай, а также оплачивать данные услуги. Порядок взаимоотношений и документооборота, предусмотренных условиями Договора, между Истцом и Ответчиком не изменялся.

И в письме №10-С-202-17-485 от 18.07.2017 г. Ответчик просит Истца продолжать оказывать услугу по предоставлению специализированной авиаметеорологической информации, что еще раз указывает на потребительскую ценность услуг, оказываемых Истцом Ответчику.

Соответственно, Ответчик, утверждая о том, что у Истца нет доказательств того, что Истцом не были оказаны ООО «Глобус» услуги по

авиаметеорологическому обеспечению, исходит из неверной оценки представленных истцом доказательств.

В отзыве Ответчик (абз.7 стр.7) говорит о том, что услуги по метеорологическому обеспечению не оказывалась в аэропорту Тюмень (Рошино). Оказание услуг по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовке к полету в данном аэропорте не является предметом спора, а соответственно довод Ответчика лишен логического смысла.

Довод Ответчика о том, что «ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» производит метеоинформацию, что не дает ему право требовать оплаты независимо от того, из какого источника получила ее авиакомпания» является ошибочным. Данный довод противоречит положениям п.3.1.1 НМО ГА-95, который предусматривает, что непосредственное метеорологическое обеспечение гражданской авиации осуществляется аэродромными метеорологическими органами, ответственными за предоставление авиационным потребителям сводок погоды, прогнозов, данных аэрологических и радиолокационных наблюдений, спутниковых и других данных в объемах, согласованных с потребителями, а также не соответствует п.62, п.63, п.74, п. 61, п.66, п. 91, п.76 ФАП №60, предусматривающим различные способы оказания такой услуги.

Ответчик в отзыве на исковое заявление ссылается на то, что необходимую информацию он получает от провайдера SITA, которая предоставляет такую информацию авиакомпаниям (стр.5 отзыва). Однако, данная позиция Ответчика противоречит абз.5, стр.10 отзыва, поскольку Ответчиком указано, что именно Росгидромет обязан обеспечивать соблюдение своими подведомственными организациями действующего законодательства и метеорологическое обслуживание гражданской авиации.

Услуги, оказываемые SITA, в рамках Соглашения, всего лишь направлены на улучшение производственной деятельности Ответчика и связаны с предоставлением программного продукта, а не услуг по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовке к полету. Это исключает задвоение оплаты.

Судебная практика, приведенная Ответчиком в отзыве на исковое заявление не может быть положена в основу доказательственной базы Ответчика, поскольку между метеорологическим органом и авиакомпанией отсутствовал Договор, а Западно-Сибирский филиал ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» оказывал и продолжает оказывать Ответчику услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету при вылетах с аэродромов Новосибирск (Толмачево),

Кемерово, Новокузнецк, Барнаул, Томск, Горно-Алтайск в рамках действующего Договора.

В абз.3 стр.10 отзыва на исковое заявление Ответчик ссылается на то, что 24.03.2017 года вступил в силу Приказ Минтранса России от 06.02.2017 N34 «О внесении изменений в приложение N1 к приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 17 июля 2012 г. N 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» (далее – Приказ №34), «в соответствии с которым предоставление метеорологической информации стало входить в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов воздушных судов».

Действительно, Приказ №34 предусмотрел возможность органу, осуществляющему аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»), производить сбор, обработку, передачу и предоставление метеорологической информации, в том числе в электронном виде. Тем не менее, исполнение данного приказа на практике в настоящее время невозможно.

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в силу отсутствия лицензии на осуществление деятельности в области гидрометеорологии на основании ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», квалифицированных кадров, специального метеорологического оборудования не имеет возможности оказывать услугу по предоставлению специализированной авиаметеорологической информации ООО «Глобус». Какое-либо соглашение между Росгидрометом и ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в части оплаты стоимости метеоинформации, предоставляемой на этапе подготовке к полетам, отсутствует. Данные обстоятельства подтверждаются письмом руководителя Росгидромета №140-02606/18 от 16.04.2018 года.

А соответственно, ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», входящее в структуру Министерства транспорта РФ, не может оказывать и не оказывает авиационным пользователям услугу по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету.

Письмом №01-11-474 от 14.06.2017 года ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» подтверждает, что услуга по предоставлению специализированной авиаметеорологической информации, необходимая на этапе подготовки к полету, воздушным судам ООО «Глобус» не предоставлялась, а в информационном письме указывает на необходимость сохранения договорных отношений с ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Приказ Минтранса России от 06.02.2017 №34 не исключает возможность получения специализированной авиаметеорологической информации из альтернативных источников. О чем, как раз, на протяжении всего отзыва на исковое заявление и говорит Ответчик.

Поскольку между Истцом и Ответчиком сформировались партнерские отношения, то Ответчик и после вступления в силу Приказа №34 продолжал пользоваться услугами по осуществлению сбора, обработки, передачи и предоставления метеорологической информации, которые оказываются Истцом, как единственным учреждением, имеющим лицензию на данный вид деятельности на территории аэродромов Новосибирской, Кемеровской, Томской областей, Алтайского края, республики Алтай, а также оплачивать данные услуги (данное обстоятельство подтверждается счетом, актом об оказанных услугах, счет-фактурой №0934/03 от 30.11.2017 года и платежным поручением №6292 от 09.02.2018 года).

Согласно ст.1 ФЗ «О гидрометеорологической службе» специализированная информация - это информация, которая предоставляется по заказу пользователя (потребителя) и за счет его средств. То есть специализированная авиаметеорологическая информация предоставляется эксплуатантам на платной основе.

Платная основа предоставления специализированной авиаметеорологической информации определена и Приказом Росгидромета №238 от 07.05.2014 года «Об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности федеральных государственных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, оказываемые ими сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания» (далее – Приказ Росгидромета №238 от 07.05.2014).

С учетом данных нормативно-правовых актов и на основании распоряжения ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» №7 от 20.03.2017 г. «Об утверждении Перечня платных услуг (работ) и цен на платные услуги (работы)» в целях осуществления бесперебойного метеорологического обслуживания полетов воздушных судов, Приказом директора Западно-Сибирского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» №11-П от 22.03.2017 года был утвержден перечень платных услуг по подготовке и предоставлению потребителям прогностической, аналитической и

расчетной специализированной авиаметеорологической информации (авиаметеорологическое обеспечение).

На основании вышеуказанных нормативно-правовых, локальных актов и в связи с необходимостью урегулирования порядка оплаты услуг по авиаметеорологическому обеспечению в адрес Ответчика было направлено дополнительное соглашение №1/2017 к Договору от 24.03.2017 года. Факт получения данного дополнительного соглашения Ответчиком подтверждается отметкой на сопроводительном письме №106 от 23.03.2017 года.

Однако данное дополнительное соглашение так и не было подписано Ответчиком. Тем не менее, Ответчик продолжал пользоваться услугами, предоставляемыми Истцом, что подтверждается фактом вылета воздушных судов ООО «Глобус», поскольку без прогнозов погоды Ответчик не может осуществлять полеты, а также оплачивать их (оплата производилась включительно до ноября 2017 года).

При подготовке к полету командир воздушного судна или в случае осуществления коммерческих перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационную и метеорологическую информацию.

Соответственно, вне зависимости от введения в действие Приказа Минтранса России от 06.02.2017 N34, Ответчик продолжал пользоваться услугами, которые оказывались Истцом, поскольку полеты воздушного судна без прогноза погоды запрещаются.

Согласно п.5 Информационного письма от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Соответственно, Ответчик, продолжая пользоваться и оплачивать услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету (за период март-ноябрь 2017 года), выразил свое согласие на внесение изменений в Договор.

Поскольку Министерство природных ресурсов и экологии РФ (в структуре которого находится Росгидромет с подведомственными организациями, в частности ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета») является таким же органом исполнительной власти, как и Министерство транспорта РФ, то вопреки вступлению в силу Приказа №34, продолжают действовать и его приказы, предусматривающие платность оказания услуг по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовке в полету и

взимание платы за них. В частности это относится и к Приказу Росгидромета №238 от 07.05.2014, который предусматривает платность услуг.

Поскольку ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», вопреки Приказу №34 не оказывает услуги по авиаметеорологическому обеспечению на этапе подготовки к полету (что подтверждается письмом №01-11-474 от 14.06.2017 года), несмотря на то, что данная услуга вошла в услугу по аэронавигационному обслуживанию, что подтверждается и позицией Ответчика (абз.3 стр.10 отзыва на исковое заявление), а ООО «Глобус» вынуждено брать авиаметеорологическую информацию у ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», Ответчик вправе урегулировать соответствующие разногласия с Третьим лицом самостоятельно. При этом, взаимоотношения между Третьим лицом и Ответчиком, не должны отражаться на отношениях, существующих между Истцом и Ответчиком (в том числе и в части оплаты оказанных услуг).

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (часть 1 статьи 781 ГК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», следует, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Правовая позиция Ответчика, который воспользовался услугами Истца по авиаметеорологическому обеспечению в спорный период, но сам не предоставил встречное исполнение в полном объеме (произвел только

частичную оплату), не может служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Расходы по госпошлине суд относит на ответчика.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Глобус" (ОГРН 1075475006342), Новосибирская область, г. Обь, в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (ОГРН 1027739491669), г Москва 737 169 руб. 60 коп. задолженности по договору №28-11/М от 01.10.2011, 9 560 руб. 39 коп. процентов, всего: 746 729 руб. 99 коп., а также 17 935 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.А. Уколов